



O tomto formuláři

Tento formulář je právní dokument a může ovlivnit Vaše práva a povinnosti. Při vyplňování formuláře postupujte prosím podle instrukcí uvedených v „Pokynech pro vyplnění formuláře na stížnost“. Nezapomeňte řádně vyplnit všechna okénka, která se Vás týkají, a předložit kopie veškerých relevantních dokumentů.

Upozornění: Bude-li Vaše stížnost neúplná, nebude Soudu předložena (viz Článek 47 Jednacího řádu Soudu). Zejména vezměte prosím na vědomí, že podle článku 47 odst. 2 písm. a) MUSÍ formulář na stížnost obsahovat v částech k tomu určených stručný popis skutečností, namítaných porušení Úmluvy a informace o splnění podmínek přijatelnosti. Řádně vyplněný formulář musí umožnit Soudu určit předmět a rozsah stížnosti bez potřeby studia dalších dokumentů.

Štítek s čárovým kódem

Pokud Vám již Evropský soud pro lidská práva zaslal sadu štítků s čárovým kódem, nalepte prosím jeden do následujícího okénka.

Referenční značka

Pokud Vám již Soud v souvislosti s Vaší stížností přidělil referenční značku, uveďte ji prosím v následujícím okénku:

A. Stěžovatel/ka

A.1. Fyzická osoba

Tato část se týká pouze stěžovatelů - fyzických osob. Je-li stěžovatelkou právnická osoba, vyplňte prosím část A.2.

1. Příjmení

2. Jméno/a

3. Datum narození

1	2	0	6	1	9	6	9	např. 31/12/1960
D	D	M	M	R	R	R	R	

4. Místo narození

5. Státní příslušnost

6. Adresa

7. Telefon (včetně mezinárodního předčísle)

8. Email (je-li k dispozici)

9. Pohlaví mužské ženské

A.2. Právnická osoba

Tuto část vyplňuje pouze právnická osoba – společnost, nevládní organizace, sdružení nebo právnická osoba jiného typu. V tomto případě je třeba vyplnit rovněž část D.1.

10. Název

11. Identifikační číslo (je-li k dispozici)

12. Datum zápisu, založení nebo vzniku (je-li k dispozici)

								např. 27/09/2012
D	D	M	M	R	R	R	R	

13. Předmět činnosti

14. Adresa sídla

15. Telefon (včetně mezinárodního předčísle)

16. Email

B. Stát/y, proti kterému/kterým je stížnost podána

17. Označte stát/y, proti němuž/nimž je stížnost podána.

- | | |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albánie | <input type="checkbox"/> ITA - Itálie |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Lichtenštejnsko |
| <input type="checkbox"/> ARM - Arménie | <input type="checkbox"/> LTU - Litva |
| <input type="checkbox"/> AUT - Rakousko | <input type="checkbox"/> LUX - Lucembursko |
| <input type="checkbox"/> AZE - Ázerbájdžán | <input type="checkbox"/> LVA - Lotyšsko |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgie | <input type="checkbox"/> MCO - Monako |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulharsko | <input type="checkbox"/> MDA - Moldavsko |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosna a Hercegovina | <input type="checkbox"/> MKD - Severní Makedonie |
| <input type="checkbox"/> CHE - Švýcarsko | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Kypr | <input type="checkbox"/> MNE - Černá Hora |
| <input checked="" type="checkbox"/> CZE - Česká republika | <input type="checkbox"/> NLD - Nizozemsko |
| <input type="checkbox"/> DEU - Německo | <input type="checkbox"/> NOR - Norsko |
| <input type="checkbox"/> DNK - Dánsko | <input type="checkbox"/> POL - Polsko |
| <input type="checkbox"/> ESP - Španělsko | <input type="checkbox"/> PRT - Portugalsko |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonsko | <input type="checkbox"/> ROU - Rumunsko |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finsko | <input type="checkbox"/> RUS - Ruská federace* |
| <input type="checkbox"/> FRA - Francie | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Spojené království | <input type="checkbox"/> SRB - Srbsko |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gruzie | <input type="checkbox"/> SVK - Slovensko |
| <input type="checkbox"/> GRC - Řecko | <input type="checkbox"/> SVN - Slovinsko |
| <input type="checkbox"/> HRV - Chorvatsko | <input type="checkbox"/> SWE - Švédsko |
| <input type="checkbox"/> HUN - Maďarsko | <input type="checkbox"/> TUR - Turecko |
| <input type="checkbox"/> IRL - Irsko | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrajina |
| <input type="checkbox"/> ISL - Island | |

* Ruská federace přestala být smluvní stranou Evropské úmluvy o ochraně lidských práv dne 16. září 2022.

C. Zástupce/i fyzické osoby

Fyzické osoby nemusí v tomto stádiu zastupovat advokát. Pokud stěžovatel není zastoupen, přejděte do části E. formuláře.

Podáváte-li stížnost jménem fyzické osoby a nejste advokát (ale např. příbuzný, přítel nebo opatrovník), vyplňte část C.1. Jste-li advokát, vyplňte část C.2. V obou případech vyplňte též část C.3.

C.1. Jiný zástupce než advokát

18. Postavení/vztah/funkce

19. Příjmení

20. Jméno/a

21. Státní příslušnost

22. Adresa

23. Telefon (včetně mezinárodního předčísle)

24. Fax

25. Email

C.2. Advokát

26. Příjmení

27. Jméno/a

28. Státní příslušnost

29. Adresa

30. Telefon (včetně mezinárodního předčísle)

31. Fax

32. Email

C.3. Plná moc

Aby mohl zástupce jednat ve jménu stěžovatele, musí jej tento zplnomocnit svým podpisem v okénku č. 33. Stěžovatelův zástupce musí tuto plnou moc přijmout svým podpisem v okénku č. 35.

Tímto uděluji plnou moc výše uvedené osobě, aby mě zastupovala v řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve věci mé stížnosti podané v souladu s článkem 34 Úmluvy.

33. Podpis stěžovatele

34. Datum

1	5	0	3	2	0	1	7
D	D	M	M	R	R	R	R

např. 27/09/2015

Tímto přijímám plnou moc k zastupování stěžovatele v řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve věci této stížnosti podané v souladu s článkem 34 Úmluvy.

35. Podpis zástupce

36. Datum

1	5	0	3	2	0	1	7
D	D	M	M	R	R	R	R

např. 27/09/2015

Elektronická komunikace mezi zástupcem a Soudem

37. Email pro účet eComms (pokud zástupce již komunikuje pomocí systému eComms, uveďte prosím existující email, který je v rámci systému eComms používán)

Vyplněním tohoto okénka zároveň vyjadřujete souhlas s používáním systému elektronické komunikace eComms.

D. Zástupce/i právnické osoby

Je-li stěžovatelkou právnická osoba, musí být v řízení před Soudem zastoupena osobou, která je oprávněna za ni jednat (např. statutární orgán, ředitel, apod.) - dále „zástupce právnické osoby“. Údaje o tomto zástupci musejí být uvedeny v části D.1.

Hodlá-li zástupce právnické osoby zplnomocnit advokáta, je třeba rovněž vyplnit obě části D.2 a D.3.

D.1. Zástupce právnické osoby

38. Postavení/vztah/funkce (připojte příslušný doklad)

39. Příjmení

40. Jméno/a

41. Státní příslušnost

42. Adresa

43. Telefon (včetně mezinárodního předčísí)

44. Fax

45. Email

D.2. Advokát

46. Příjmení

47. Jméno/a

48. Státní příslušnost

49. Adresa

50. Telefon (včetně mezinárodního předčísí)

51. Fax

52. Email

D.3. Plná moc

Zástupce právnické osoby musí zplnomocnit advokáta svým podpisem v okénku č. 53. Advokát musí tuto plnou moc přijmout svým podpisem v okénku č. 55.

Tímto uděluji plnou moc osobě uvedené v části D.2, aby zastupovala stěžovatelku – právnickou osobu v řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve věci této stížnosti podané v souladu s článkem 34 Úmluvy.

53. Podpis zástupce právnické osoby

54. Datum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

např. 27/09/2015

Tímto přijímám plnou moc k zastupování stěžovatelky – právnické osoby v řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve věci této stížnosti podané v souladu s článkem 34 Úmluvy.

55. Podpis advokáta

56. Datum

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
D	D	M	M	R	R	R	R

např. 27/09/2015

Elektronická komunikace mezi zástupcem a Soudem

57. Email pro účet eComms (pokud zástupce již komunikuje pomocí systému eComms, uveďte prosím existující email, který je v rámci systému eComms používán)

Vyplněním tohoto okénka zároveň vyjadřujete souhlas používáním systému elektronické komunikace eComms.

Předmět stížnosti

Veškeré informace týkající se skutečností, namítaných porušení a splnění podmínek vyčerpání vnitrostátních právních prostředků nápravy a předložení stížnosti ve čtyřměsíční lhůtě podle článku 35 odst. 1 Úmluvy musejí být uvedeny v této části formuláře pod písmeny E, F a G. Tuto část je nutné vyplnit, nelze pouze odkázat na přílohu k formuláři. Viz článek 47 odst. 2 Jednacího řádu Soudu, Praktické pokyny pro zahájení řízení a také „Pokyny pro vyplnění formuláře na stížnost“.

E. Popis skutečností

58.

I. SKUTKOVÝ STAV

1. Dne 17. prosince 2013 rozhodl Okresní soud ve Zlíně („okresní soud“) o vypořádání společného jmění manželů stěžovatele a jeho bývalé manželky. Stěžovateli současně uložil povinnost zaplatit bývalé manželce v rámci vypořádání do tří dnů od právní moci rozsudku částku 300 000 Kč (v té době přibližně 10 882 €) a do jednoho roku od právní moci rozsudku částku 1 759 627 Kč (v té době přibližně 63 825 €).

2. Okresní soud použil pro ocenění společného jmění manželů různé znalecké posudky.

3. Ve znaleckém posudku vyhotoveném společností O. nebyla podle soudu jednoznačným způsobem stanovena hodnota podniku stěžovatele. Soud proto za účelem ocenění tohoto majetku ustanovil znalkyni V. Ta však sdělila, že nebude schopna začít s oceňováním dříve než za osm měsíců, a soud proto ustanovil znalce S., který předložil svůj znalecký posudek 15. listopadu 2012.

4. Dne 3. prosince 2013 obdržel soud rovněž posudek vypracovaný znalcem M., který byl pořízen z podnětu stěžovatele. Předseda senátu, jemuž byla věc přidělena k projednání, dne 5. prosince 2013 vyzval e-mailem znalce S., aby se k novému znaleckému posudku vyjádřil. Znalec S. tak učinil dne 16. prosince 2013. Okresní soud poté došel k závěru, že znalec S. uvedl přesvědčivé důvody pro zjištění, k nimž ve svém znaleckém posudku dospěl, a zdůvodnil, proč nepovažuje znalecký posudek M. za použitelný.

5. Dne 14. ledna 2014 vyzval okresní soud stěžovatele k úhradě nákladů řízení ve výši 66 856,35 Kč (2 439 €).

6. Stěžovatel podal odvolání a Krajský soud v Brně dne 24. března 2015 částečně změnil rozsudek soudu prvního stupně tak, že stěžovateli uložil mimo jiné povinnost zaplatit bývalé manželce na vypořádání společného jmění manželů částku celkem 2 134 878 Kč (77 792 €), z čehož částka 1 000 000 Kč (36 438 €) měla být zaplácena do šesti měsíců ode dne právní moci rozsudku odvolacího soudu a částka 1 134 878 Kč (41 353 €) do jednoho roku od téhož data.

7. Odvolací soud připustil jako důkaz vyjádření znalce S. zaslané v odpovědi na stanoviska účastníků řízení k jeho znaleckému posudku vyhotovenému dne 10. listopadu 2014. Znalce S. a další dva znalce rovněž vyslechl. Soud podrobně popsal, jakou oceňovací metodu tento znalec použil a jak při oceňování postupoval. Mimo jiné uvedl následující: „Znalec [S.] metodu ocenění podniků [obou stran] logicky a dostatečně přesvědčivě zdůvodnil, dostatečně přesvědčivě, odborně a logicky vyvrátil námitky obou stran proti znaleckým posudkům a odvolací soud nemá pochybnosti o správnosti znalcem [S.] zpracovaných znaleckých posudků. Odvolací soud proto při rozhodování [ze] znaleckých posudků vypracovaných znalcem [S.] vycházel.“

8. Soud stěžovateli dále uložil povinnost nahradit náklady řízení před soudy prvního a druhého stupně ve výši 73 328,35 Kč (2 672 €) a zaplatit soudní poplatek ve výši 14 500 Kč (528 €), a to do třiceti dnů ode dne, kdy odvolací rozsudek nabude právní moci.

9. Dne 18. listopadu 2015 zahájil soudní exekutor exekuční řízení k vymožení částky 1 000 000 Kč (viz odst. 6 výše).

10. Dne 17. prosince 2015 byl stěžovatel o exekučním příkazu pro vymožení částky 1 000 000 Kč oficiálně vyzooměn. Dne 12. ledna 2016 Nejvyšší soud odmítl dovolání stěžovatele jako zjevně neopodstatněné.

11. Dne 6. září 2016 nařídil soudní exekutor exekuci prodejem nemovitých věcí stěžovatele.

12. Dne 14. dubna 2016 podal stěžovatel ústavní stížnost, v níž mimo jiné namítal, že i) okresní soud a krajský soud ve svých rozhodnutích vycházely výlučně ze znaleckého posudku vypracovaného znalcem S., což relevantním způsobem neodůvodnily, přičemž v této souvislosti byla zmíněna i e-mailová komunikace (viz § odst. 4 výše); ii) krajský soud odmítl návrh stěžovatele na vypracování revizního znaleckého posudku a iii) v důsledku formalistického přístupu soudů nebylo

Popis skutečností (pokračování)

59.

společné jmění manželů rozděleno správně, čímž byla stěžovateli způsobena újma. Stěžovatel se v tomto ohledu dovolával článku 11 (ochrana vlastnictví) a čl. 36 odst. 1 (spravedlivý proces) české Listiny základních práv a svobod, čl. 6 odst. 1 Úmluvy a článku 1 Protokolu č. 1.

13. Blíže neuvedeného dne vyzval Ústavní soud okresní soud, krajský soud a Nejvyšší soud, aby se vyjádřily k ústavní stížnosti stěžovatele.

14. Dne 11. května 2016 předložil vyjádření k ústavní stížnosti stěžovatele předseda senátu Nejvyššího soudu, který rozhodoval o dovolání stěžovatele. Uvedl, že dovolání bylo odmítnuto pro nepřipustnost, aniž by bylo věcně posouzeno. Dále vysvětlil obecné zásady přípustnosti dovolání, jejich použití na projednávanou věc a důvody pro vyhotovení zkráceného odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího soudu. Závěrem předseda senátu uvedl:
"Proto navrhuji, aby ústavní stížnost, která vlastně postrádá konkrétní polemiku se závěrem o nepřipustnosti dovolání, byla odmítnuta. S upuštěním od ústního jednání souhlasím a prosím, abych byl v případě jeho nařízení z jednání omluven."

15. Soudce, který předsedal příslušnému senátu okresního soudu, odpověděl dne 17. května 2016, přičemž převážně odkázal na odůvodnění rozhodnutí vydaných krajským soudem a Nejvyšším soudem. Mimo jiné uvedl následující:
„Co se týká znalce [S.] a „mého nadstandardního vztahu s ním“, mohu pouze sdělit, že jsem znalec [S.] oslovil až poté, kdy jiní znalci mi sdělili, že znalecký posudek mohou vypracovat až za značně dlouhou dobu [...]. Do té doby jsem znalce [S.] vůbec neznal [...]. Jediným důvodem, proč jsem [znalce S.] požádal emailem o vyjádření, bylo zrychlit soudní řízení a nezatěžovat ho formálním postupem [...].“

16. Člen senátu, který posuzoval věc stěžovatele v odvolacím řízení, předložil své dvoustránkové vyjádření dne 25. května 2016 a zaměřil se v něm na způsob ustanovení znalce S., jím provedené ocenění společného jmění manželů a důvody, proč krajský soud při rozhodování vycházel právě z jeho znaleckého posudku (viz také odst. 4 výše).

17. Ústavní soud dne 19. července 2016 mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků ústavní stížnosti stěžovatele odmítl, když mimo jiné dospěl k závěru, že:
„Ústavní soud si k posouzení věci vyžádal vyjádření obecných soudů. Poté, co se seznámil s jejich obsahem [...], dospěl k závěru, že ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná.“ Odmítavé usnesení Ústavního soudu bylo stěžovateli doručeno dne 22. července 2016.

18. Po doručení usnesení Ústavního soudu dne 3. srpna 2016 nahlédl právní zástupce stěžovatele dne 18. srpna 2016 do spisu týkajícího se řízení o jeho ústavní stížnosti.

19. Dopisem ze dne 19. září 2016 stěžovatel požádal Ústavní soud o vysvětlení, proč mu nebyla poskytnuta možnost seznámit se s písemnými vyjádřeními Okresního soudu ve Zlíně, Krajského soudu v Brně a Nejvyššího soudu, aby k nim mohl podat své stanovisko.

20. Ústavní soud v přípisu ze dne 29. září 2016 uvedl, že pokud vyjádření nebyla stěžovateli zaslána, soudce zpravodaj podle všeho došel k závěru, že neobsahují nové informace ani právní argumenty.

21. Dne 12. března 2017 soudní exekutor zveřejnil informace o elektronické dražbě nemovitých věcí stěžovatele. Výsledky elektronické dražby v době podání stížnosti nebyly dosud známy.

II. RELEVANTNÍ PRÁVNÍ RÁMEC A PRAXE

22. Podle § 28 odst. 1 a 2 zákona o Ústavním soudu jsou účastníky řízení navrhovatel a ti, o nichž to stanoví tento zákon. Vedlejšími účastníky řízení jsou ti, kterým toto postavení tento zákon přiznává, pokud se tohoto postavení nevzdají. Mají v řízení stejná práva a povinnosti jako účastníci. Soudy nižších stupňů, které v dané věci rozhodovaly, mají postavení vedlejších účastníků.

23. Ustanovení § 32 zakotvuje, že účastníci a vedlejší účastníci jsou oprávněni se vyjádřit k návrhu na zahájení řízení, dávat podání Ústavnímu soudu, nahlížet do spisu s výjimkou protokolu o hlasování, činit si z něho výpisy a opisy, účastnit se ústního jednání ve věci, navrhnout důkazy a být přítomni při dokazování prováděném mimo ústní jednání.

Popis skutečností (pokračování)

60.

24. Podle § 40 odst. 2 týká-li se návrh věci, která patří do působnosti senátu, přidělí se soudci zpravodaji a senátu určenému rozvrhem práce.

25. Podle § 42 odst. 4 soudce zpravodaj zajistí, aby návrh byl neprodleně doručen ostatním účastníkům, případně vedlejším účastníkům s výzvou, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě, kterou určí nebo kterou stanoví tento zákon.

26. Ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) stanoví, že senát mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků usnesením návrh odmítne, jde-li o návrh zjevně neopodstatněný.

27. Ustanovení § 49 odst. 1 stanoví, že za důkaz mohou sloužit všechny prostředky, jimiž lze zjistit skutkový stav, zejména výslech svědků, znalecký posudek, zprávy a vyjádření orgánů a právnických osob, listiny, ohledání, jakož i výslech účastníků.

III. VÝVOJ PRAXE ÚSTAVNÍHO SOUDU V PŘEDMĚTNÉ PROBLEMATICE

28. . Ústavní soud své postupy týkající se zacházení s vyjádřeními dalších účastníků řízení o individuálních ústavních stížnostech postupně rozvinul v závislosti na vývoji judikatury Soudu v řízeních vedených proti České republice.

29. Na základě rozsudku ve věci Milatová (Milatová a ostatní proti České republice, č. 61811/00, rozsudek ze dne 21. června 2005) byl Ústavní soud vyzván k přehodnocení své praxe s ohledem na právo stěžovatelů na spravedlivý proces. Problematiku projednalo plénum Ústavního soudu, které dne 25. října 2005 přijalo doporučení určené pro soudce zpravodaje. Podle něj měla být vyjádření vyžádaná od účastníků řízení zasílána navrhovatelům k případné replice tehdy, obsahovala-li nebo mohla-li obsahovat nové skutečnosti, tvrzení nebo právní argumentaci (viz rezoluci ResDH(2006)71 ze dne 20. prosince 2006, bod II. Obecná opatření, ad 1)).

30. Dne 23. července 2007 přijalo zasedání pléna Ústavního soudu vnitřní doporučení pro soudce zpravodaje s tím, aby vyjádření dalších účastníků byla zasílána stěžovateli na vědomí s přiměřenou lhůtou k případné replice, obsahují-li nějaké nové skutečnosti, tvrzení nebo argumentaci, a to i v případě pochybností o tom, zda je skutečně obsahují (viz relevantní vnitrostátní právo a praxe citované ve věci Holub proti České republice, č. 24880/05, rozhodnutí ze dne 14. prosince 2010).

F. Popis namítaných porušení Úmluvy a/nebo protokolů a argumenty na podporu stížnosti

61. Článek, jehož porušení namítáte	Vysvětlení
Čl. 6 odst. 1 Úmluvy	<p data-bbox="470 224 1527 403">Stěžovatel namítá že písemná vyjádření obecných soudů rozhodujících v jeho věci, na nichž Ústavní soud založil své rozhodnutí, mu nebyla sdělena a nemohl se k nim vyjádřit. Dovolává se čl. 6 odst. 1 Úmluvy, jehož příslušná část zní: „Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě [...] projednána [...] soudem, [...] který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích [...].“</p> <p data-bbox="470 436 1527 649">ESLP konstantně judikuje, že právo na kontradiktornost řízení v sobě zahrnuje právo účastníků seznámit se se všemi důkazy nebo vyjádřeními předloženými s cílem ovlivnit rozhodnutí soudu a možnost zaujmout k nim stanovisko. Strany jakéhokoli sporu mají legitimní právo očekávat, že budou dotázány, zda si přejí vyjádřit se k určité listině. V sázce je zejména důvěra stěžovatelů ve funkční soudnictví, založená mimo jiné na předpokladu, že jim bude umožněno vyjádřit se ke každé písemnosti založené ve spisu.</p> <p data-bbox="470 683 1527 996">Tento požadavek se vztahuje i na nezávazná poradní stanoviska, která mají napomoci soudu při rozhodování, a rovněž na informace a stanoviska získaná soudem z jeho vlastního podnětu s cílem dospět k informovanému rozhodnutí. Účastníci řízení mají dále legitimní zájem obdržet kopie písemných vyjádření obsahujících odůvodněné názory na meritum věci, přičemž pouze jim přísluší posoudit, zda je zapotřebí, aby se k určitému dokumentu vyjádřili. Soud není povinen zjišťovat, zda nepostoupení určitého dokumentu způsobilo stěžovatelům újmu, neboť k porušení může dojít, i když újma nevznikla (viz Vorotnikova proti Lotyšsku, č. 68188/13, rozsudek ze dne 4. února 2021, § 21–22, s dalšími odkazy).</p> <p data-bbox="470 1030 1527 1344">Soud již rozhodoval o celé řadě stížností proti České republice nastolujících otázku neposkytování dokumentů předložených ostatními účastníky řízení před Ústavním soudem (viz Milatová a ostatní, cit. výše – písemná vyjádření katastrálního úřadu a soudu nižšího stupně; Mareš, cit. výše – písemná vyjádření soudu nižšího stupně a Nejvyššího soudu; Vokoun proti České republice, č. 20728/05, rozsudek ze dne 3. července 2008 – písemné vyjádření Nejvyššího soudu; Palšovič proti České republice, č. 39278/04, rozsudek ze dne 3. února 2011; Hubka proti České republice, č. 500/06, rozsudek ze dne 3. února 2011, § 36 – písemná vyjádření Ministerstva obrany a Nejvyššího správního soudu...</p> <p data-bbox="470 1377 1527 1556">Stěžovatel namítá, že jelikož mu Ústavní soud neposkytl příležitost vyjádřit se k argumentům předloženým dalšími účastníky jím vedeného řízení, porušil tím zásadu kontradiktornosti. Podle názoru stěžovatele byla vyjádření dalších účastníků pro přezkum jeho věci důležitá a nebyly dány žádné mimořádné okolnosti, které by jejich neposkytnutí ospravedlnily.</p> <p data-bbox="470 1590 1527 1769">Soud již dříve judikoval o povinnosti Ústavního soudu informovat účastníky jím vedeného řízení o veškerých vyjádřeních či jiných písemnostech předložených dalšími účastníky (odvolal se na věc Mareš proti České republice, č. 1414/03, rozsudek ze dne 26. října 2006, § 30; Milatová a ostatní, cit. výše, § 65). Okolnosti projednávané věci byly obdobné jako u citovaných rozhodnutí.</p> <p data-bbox="470 1803 1527 2049">Ústavní soud si ve věci stěžovatele od obecných soudů zúčastněných na rozhodování ve stěžovatelově věci vyžádal jejich vyjádření a podrobně se s nimi seznámil za účelem rozhodnutí ve věci. Předmětná vyjádření se vztahovala bezprostředně k důvodům stížnostní námitky, konkrétně k hodnocení důkazů, včetně údajně nedůvodného rozhodnutí okresního soudu a krajského soudu vycházející z znaleckého posudku vypracovaného znalcem S. a jejich údajně formalistického přístupu, který měl za následek rozdělení společného jmění ke škodě stěžovatele.</p>

Popis namítaných porušení Úmluvy a/nebo protokolů a argumenty na podporu stížnosti (pokračování)

62. Článek, jehož porušení namítáte	Vysvětlení
	<p>Úkolem Ústavního soudu bylo posoudit, zda tato tvrzení představovala porušení práv stěžovatele podle článku 11 a čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Důsledky neposkytnutí vyjádření předložených obecnými soudy proto nelze podceňovat (viz obdobně 3A.CZ s.r.o. proti České republice, č. 21835/06, rozsudek ze dne 10. února 2011 § 34).</p>
	<p>Stěžovatel dále konstatuje, že Ústavní soud zavedl vnitřní pravidla pro zacházení s vyjádřeními ostatních účastníků řízení při projednávání individuálních ústavních stížností (viz výše). Od května 2011 musí být taková vyjádření vždy zaslána stěžovatelům, s výjimkou případů, kdy pouze odkazují na vlastní rozhodnutí ostatních účastníků napadená ústavní stížností.</p>
	<p>Stěžovatel konstatuje, že písemná vyjádření obecných soudů, přestože pouze neodkazovala na jejich vlastní rozhodnutí vydaná v dané věci, ale šla nad rámec odůvodnění těchto rozhodnutí, nebyla poskytnuta stěžovateli, který jistě měl legitimní zájem se k nim vyjádřit. Ústavní soud navíc formuloval své závěry způsobem naznačujícím, že ve svém usnesení z těchto vyjádření skutečně vycházel.</p>
	<p>Stěžovatel má za to, že výše uvedené skutečnosti projednávanou věc zjevně odlišují od případů, kdy ESLP námitku týkající se nepostoupení vyjádření Ústavním soudem některému z účastníků řízení zamítl, jelikož stěžovateli nevznikla podstatná újma ve smyslu čl. 35 odst. 3 písm. b), ve znění účinném před vstupem Protokolu č. 15 k Úmluvě v platnost (viz kromě jiných věcí Holub, cit. výše; Čavajda proti České republice, č. 17696/07, rozhodnutí ze dne 29. března 2011; Matoušek proti České republice, č. 9965/08, rozhodnutí ze dne 29. března 2011).</p>
	<p>Stěžovatel je dále toho názoru, že základní zásady týkající se rovnosti zbraní vyplývající z jeho judikatury je třeba chápat tak, že vyžadují, aby Ústavní soud ve všech případech, kdy nepovažuje za nutné postoupit vyjádření některého účastníka řízení ostatním účastníkům, ve svém rozhodnutí tento postup jasně odůvodnil. S ohledem na judikaturu Soudu, podle níž je pouze dotčený účastník řízení oprávněn posoudit, zda je k určitému dokumentu zapotřebí jeho vyjádření, či nikoli (viz Vorotnikova, cit. výše, § 21–22), musí existovat skutečně pádné důvody k tomu, aby vyjádření přijatá a založená do spisu pro účely posouzení soudem nebyla poskytnuta ostatním účastníkům.</p>
	<p>Rozhodnutí o jejich neposkytnutí musí být náležitě odůvodněno a může se zakládat výlučně na skutečnosti, že ostatní účastníci ve svých vyjádřeních skutečně pouze odkázali na vlastní veřejně přístupná rozhodnutí a nevznesli žádné argumenty nad rámec těch, které byly výslovně uvedeny v již vydaných rozhodnutích. Zároveň musí z rozhodnutí jasně vyplývat, že Ústavní soud nehodlá vyjádření při rozhodování předmětného sporu využít.</p>
	<p>Nic takového ale v rozhodnutí vydaném ve věci stěžovatele obsaženo nebylo. K porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy proto došlo.</p>

64. Máte nebo měl jste k dispozici jiný vnitrostátní právní prostředek nápravy, který jste nevyčerpal?

Ano

Ne

65. Pokud ano, uveďte, který opravný prostředek jste nevyčerpal, a vysvětlete proč

N/A

H. Informace o řízení před jinými mezinárodními orgány

66. Byla výše uvedená stížnost předložena jinému mezinárodnímu vyšetřovacímu nebo smírčímu orgánu?

Ano

Ne

67. Pokud ano, uveďte stručné shrnutí tohoto řízení (namítané porušení, název mezinárodního orgánu, výsledek řízení a datum případných rozhodnutí)

N/A

68. Probíhá nebo probíhalo před Soudem řízení o jiných Vašich (stěžovatelových) stížnostech?

Ano

Ne

69. Pokud ano, uveďte prosím do následujícího okénka spisová čísla těchto stížností

N/A

I. Seznam příložených dokumentů

Je nezbytné přiložit úplné a čitelné *kopie* všech dokumentů. Předložené dokumenty Vám nebudou vráceny. Je proto ve Vašem zájmu předložit pouze kopie, a nikoli originály. Je VAŠÍ POVINNOSTÍ:

- seřadit dokumenty chronologicky a podle jednotlivých řízení;
- očíslovat strany vzestupně; a
- předložit dokumenty, které NEJSOU sešité, slepené či jinak svázané.

70. Na následujících řádcích uveďte prosím seznam dokumentů v chronologickém pořadí se stručným popisem. Uveďte číslo strany, na níž se každý dokument nachází

1.	Také seznam dokumentů je potřeba vyplnit a přílohy doložit	str.
2.		str.
3.		str.
4.		str.
5.		str.
6.		str.
7.		str.
8.		str.
9.		str.
10.		str.
11.		str.
12.		str.
13.		str.
14.		str.
15.		str.
16.		str.
17.		str.
18.		str.
19.		str.
20.		str.
21.		str.
22.		str.
23.		str.
24.		str.
25.		str.

Dodatečné připomínky

Máte k Vaší stížnosti jiné připomínky?

71. Připomínky

N/A

Prohlášení a podpis

Prohlašuji podle mého nejlepšího vědomí a svědomí, že všechny informace uvedené v tomto formuláři jsou pravdivé.

72. Datum

1	5	0	3	2	0	1	7
D	D	M	M	R	R	R	R

 např. 27/09/2015

Stěžovatel/é nebo zástupce/i se musí podepsat do následujícího okénka.

73. Podpis/y stěžovatele/ů zástupce/ů – zaškrtněte odpovídající políčko**Určení osoby k doručování korespondence**Je-li ve stížnosti uvedeno několik stěžovatelů nebo zástupců, uveďte prosím jméno a adresu jedné osoby, s níž bude Soud následně vést korespondenci. Je-li stěžovatel zastoupen, Soud se bude písemně obracet pouze na zástupce, bez ohledu na to, zda je advokát, či nikoli).74. Jméno a adresa stěžovatele zástupce – zaškrtněte odpovídající políčko

N/A

Vyplněný formulář musí být podepsán a zaslán na následující adresu:

The Registrar
 European Court of Human Rights
 Council of Europe
 67075 STRASBOURG CEDEX
 FRANCE

