

**Obvodní soud pro Prahu 2**

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

V Brně dne 8. 10. 2020

**Spisová značka: 46 C 103/2020**

**Žalobce:** XXX  
XXX

**Zastoupen:** **Mgr. David Zahumenský, advokát,** AK David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 14661

**Žalovaná:** **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví,** Palackého nám. 375/4 128 01 Praha 2

1

**Doplnění žaloby podle § 10 zákona č. 198/2009 Sb.  
(Antidiskriminační zákon)**

**S návrhem na vydání předběžného opatření**

*Elektronicky*

*Přílohy:*

## I.

[1] Žalobce je českým občanem žijícím v XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Je žákem 8. třídy Základní školy ve XXXXXXXXXXXXXXX.

[2] Žalobce pouze doplňuje svou argumentaci ve prospěch projednatelnosti podané žaloby a s ní spojeného návrhu.

[3] Poukazuje na to, že ochrany před diskriminací se domáhá ve školství, což je oblast pokrytá antidiskriminačním zákonem. V rámci žalob podle tohoto zákona soudy běžně rozhodují o zásazích ze strany orgánu veřejné moci, když i např. přijetí či nepřijetí dítěte do školy podléhá správnímu rozhodnutí.

[4] Viz nepřijetí dítěte s postižením do spádové školy, **Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově ze dne 18. 3. 2016, sp. zn. 10 C 250/2014**, s. 6–7: „V předmětné věci žalobce uvedl skutečnosti, ze kterých lze dovodit, že ze strany žalovaného došlo k přímé diskriminaci z důvodu zdravotního postižení žalobce ... Bylo tudíž na žalované, aby prokázala, že k porušení zásady rovného zacházení z důvodu zdravotního postižení nedošlo.“ Nebo také viz<sup>1</sup>

[5] Známy je ostatně případ, tzv. šátkové kauzy, o kterém již **rozhodoval i Nejvyšší soud. Viz rozhodnutí sp. zn. 25 Cdo 348/2019.**

[6] Žaloba podle antidiskriminačního zákona je specifickým prostředkem ochrany, což vyplývá z evropských antidiskriminačních směrnic, které antidiskriminační zákon provádí. Ostatně podle veřejného ochránce práv, který je českým dozorovým orgánem zřízeným právě na základě předmětných směrnic EU, se antidiskriminační zákon uplatní např. i v případě diskriminace obecně závaznou vyhláškou. Právní hodnocení zákonnosti obecně závazné vyhlášky města Litvínova č. 3/2013 [https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/ESO/4591-2013-VOP-MBC-Z18.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ESO/4591-2013-VOP-MBC-Z18.pdf)

[7] Antidiskriminační zákon se vztahuje např. také na oblast sociálního zabezpečení, kdy se jedná o oblast, kde typicky orgány veřejné správy působí vrchnostensky, podobně jako ministerstvo zdravotnictví ve věci žalobce.<sup>2</sup>

[8] **Ano, v případě, jako byl ten, který řešil Nejvyšší soud (šátková kauza) i ten, který řešil Okresní soud ve Vyškově, by zřejmě bylo možné podat také žalobu ve správním soudnictví. To ale nijak nevylučuje specifickou ochranu v rámci antidiskriminačního zákona, která vyplývá z práva EU. Soud jistě zde uplatněnou argumentaci při svém postupu zohlední.**

Žalobce

Mgr. David Zahumenský, advokát

<sup>1</sup> Další příklady viz Rozhodování českých soudů o diskriminačních sporech 2015–2019

[https://www.ochrance.cz/fileadmin/user\\_upload/DISKRIMINACE/Vyzkum/2020-vyzkum\\_judikatura-DIS.pdf](https://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Vyzkum/2020-vyzkum_judikatura-DIS.pdf)

<sup>2</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 23. 1. 2018, sp. zn. I. ÚS 2637/17.