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**Žádost o přiznání postavení vedlejšího účastníka na straně žalobce**

**Žalovaná**: **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví,** Palackého nám. 375/4 128 01 Praha 2

**Vedlejší účastník: ZDE UVEĎTE SVOJE JMÉNO, PŘÍJMENÍ A ADRESU TRVALÉHO POBYTU, PŘÍPADNĚ DORUČOVACÍ ADRESU, POKUD SE LIŠÍ, dále uveďte, že jste rodičem toho a toho dítěte, které navštěvuje 2. stupeň ŽŠ tam a tam**

**Tímto ve výše nadepsané věci žádám aby mi soud přiznal postavení vedlejšího účastníka (§ 93 občanského soudního řádu) a jako s vedlejším účastníkem se mnou jednal.**

**Podle § 93 odst. 1 OSŘ se může jako vedlejší účastník vedle žalobce zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku.**

**Jsem rodičem dítěte na druhém stupni ZŠ. Moje dítě je stejně jako žalobce dotčeno mimořádnými opatřeními ministerstva zdravotnictví, kterými se zakazuje pohyb a pobyt bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, ve všech vnitřních prostorech staveb, mimo bydliště nebo místo ubytování.**

**Zcela se ztotožňuji s podanou žalobou a žádám, aby jí soud vyhověl. Žádám, abych byl vyrozuměn o všech krocích v řízení a aby mi bylo zasláno předvolání k jednání ve věci samé. Protože si ale nejsem jistý, že mi okolnosti umožní se řízení osobně účastnit, pro jistotu se z účasti na jednání předem omlouvám.**

**Jakkoli nejsem školou povinným dítětem, ale rodičem takového dítěte, obávám se o zdravotní a další negativní dopady opatření ministerstva a jsem tedy obětí tzv. odvozené diskriminace.**

**Ačkoliv se nejedná o formu diskriminace definovanou antidiskriminačním zákonem, Soudní dvůr Evropské unie v případu Coleman[[1]](#footnote-1) a ČEZ[[2]](#footnote-2) dovodil, že se ochrana před diskriminací může za jistých okolností vztahovat i na osoby, které nejsou nositeli diskriminačního znaku, pokud samotné méně příznivé zacházení s diskriminačním důvodem souvisí; jde o tzv. odvozenou diskriminaci. Já jsem takto znevýhodněn zejm. oproti rodičům, kteří mají dítě mladší (na prvním stupni ZŠ) a daleko více se musím bát o zdraví svého dítěte. Navíc je také narušen pedagogický proces.**

**Jsem přesvědčen/a, že opatření je přímo i nepřímo diskriminační vůči mému dítěti i mé osobě. Navíc ministr zdravotnictví překročil meze působnosti správního orgánu, neboť § 69 odst. 1 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. neumožňuje nařízení takového opatření, opatření mělo být vydáno hlavním hygienikem a postup ministra je v rozporu s ústavní zásadou, že moc veřejná může jen to, co jí zákon výslovně umožňuje (čl. 2 odst. 3 Ústavy).**

Své dotčení na právech dokládám dále těmito skutečnostmi:

*Zde je potřeba za sebe napsat, proč se napadené opatření dotýká Vašich práv, Vašeho dítěte a Vašeho života. Je možné se inspirovat v žalobě, případně doplnit další skutečnosti.*

V ……………………… dne ………………………………..
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