

Nejvyšší správní soud

Moravské náměstí 6

CZ-657 40 Brno

V Brně dne 3. 10. 2020

Návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování ve volbách do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu: 60, sídlo volebního obvodu: Brno-město

(volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 2. a 3. října 2020)

Navrhovatel: Mgr. David Zahumenský, bytem Lidická 700/19, 602 00 Brno

Účastník: *Státní volební komise*

Elektronicky

Přílohy

Dle textu

[1] Předkládaný návrh se dotýká řádných voleb do Senátu v roce 2020. Žalobce si je vědom toho, že za den vyhlášení výsledků je až den, kdy jsou tyto výsledky ve Sbírce zákonů publikovány. To se v předmětném obvodu Brno-Město stane až poté, co proběhne druhé kolo voleb. Současně je ale podle navrhovatele dán právní zájem na tom, aby bylo možné zákonnost hlasování přezkoumat co nejdříve, ideálně ještě předtím, než proběhne druhé kolo voleb a bude se opakovat namítané porušení právních předpisů. Proto podává svůj návrh již následujícího dne poté, co výsledky dne 6. 10. 2020 přezkoumala Státní volební komise a co byly zveřejněny mj. na stránkách ČSU.

[2] Navrhovatel je přesvědčen, že opatření ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN, které je podle něj nezákonné, což níže rozpracovává, ovlivnilo podstatným způsobem zákonnost hlasování v těchto volbách tak, že se lze domnívat, že byl ovlivněn volební výsledek. Zejména pak tím, že pro osoby se zdravotní kontraindikací na zakryté dýchací cesty, mohly volit bez roušky či jiného obdobného prostředku pouze s rizikem, že budou muset hradit pokutu až 3 miliony korun (přičemž veřejně bylo deklarováno, že volební komise jakékoli nedodržení povinnosti mít ve volební místnosti zakrytý obličej budou hlásit příslušným orgánům). Dále pak nebylo umožněno volit lidem, u kterých byla prohlášena karanténa později než ve 20.00 ve čtvrtek 1. 10. 2020.

I.

2

[3] Dne 2. 10. 2020 se navrhovatel dostavil do volební místnosti ve volebním okrsku č. 23066 Brno-Město (volební místnost v ZŠ Antonínská 3, Brno).

[4] Navrhovatel je advokát a jako právní zástupce zastupuje několik navrhovatelů v řízeních o zrušení opatření obecné povahy vůči opatřením vydávaným ministerstvem zdravotnictví ČR v souvislosti s nemocí covid. Poukazuje na řadu nedostatků vydávaných opatření, včetně toho, že tato měla být vydána prostřednictvím hlavního hygienika a nikoliv ministrem zdravotnictví, že je překračována působnost ministerstva apod.

[5] Navrhovatel si je ale současně vědom tzv. presumpce správnosti správního aktu a proto vstoupil do volební místnosti s řádně nasazenou rouškou, jak ve vnitřních prostorách vyžaduje opatření ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN opatření. V médiích se ostatně dočetl,¹ že osobám bez zahaleného obličeje bude umožněno volit, ale tyto osoby budou volební komisí nahlášeny policii, městské policii či krajské hygienické stanici a bude s nimi zahájeno přestupkové řízení.

[6] Navrhovatel si byl vědom toho, že za porušení opatření ministerstva je možné uložit pokutu až 3 miliony Kč.

[7] Ve volební místnosti navrhovatel předložil volební komisi svůj občanský průkaz, načež byl vyzván k tomu, aby si sundal roušku, aby bylo možné ověřit, že to je skutečně

¹ Viz článek Češi volí do krajů a Senátu: Bez roušky hrozí postih, nutná je dezinfekce rukou
https://www.denik.cz/z_domova/volby-kraje-senat-rouscky-opatreni-rouscky-20201002.html

on. Navrhovatel poukázal na to, že pokud si sundá roušku, porušuje opatření ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN a mohla by mu být uložena pokuta. Poukázal také na to, že zákon o volbách do parlamentu (resp. o volbách do zastupitelstev krajů) pouze požaduje, aby se volič po příchodu do volební místnosti prokázal platným občanským průkazem či jiným průkazem, není však jasně stanoveno, že by neměl mít zahalený obličej, není tedy vyloučeno, že by skutečně navrhovatel mohl být pokutován za to, že si ve volební místnosti sundal roušku.

[8] Volební komise se radila ohledně postupu. Nakonec nebylo navrhovateli umožněno volit. Když požadoval, aby mu bylo vyloženo, z jakého důvodu, tak člen volební komise poukázal pouze na text zveřejněný na stránkách ministerstva vnitra, podle kterého by měla osoba po vstupu do volební místnosti na chvíli sundat (odhrnout) roušku. Člen volební komise současně podotkl, že se tato pravidla opakovaně měnila.

Důkaz: - zvukovým záznam pořízeným navrhovatelem

- Záznamy volební komise, dokumenty zveřejněnými ČSU, opatřením ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 9. 2020

[9] Navrhovateli v důsledku nejasné právní úpravy (zejména nezakotvením výjimky v rámci opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN bylo znemožněno hlasovat v senátních volbách. **Došlo tak k popření jeho volebního práva. Jak bude uvedeno níže, nejedná se ovšem o izolované narušení v rámci daných voleb.**

3

II.

[10] Navrhovatel poukazuje na to, že podobně, jako jemu nebylo umožněno volit, mohla existenci opatření ministerstva ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN **odradit množství osob od toho, aby vůbec k volbám šla**. Zvláště v souvislosti s tím, že za porušení daného opatření **může být uložena pokuta až 3 miliony Kč**, přičemž např. hlavní hygienička při svých mediálních vystoupeních nevyloučila, že by taková pokuta skutečně jednotlivci mohla být uložena, když v médiích např. zaznělo: „*Za nošení roušek hrozí pokuty až ve výši tří milionů korun, upozornila hlavní hygienička Jarmila Rážová. Dodala však, že podle ní se do této výše většinou nevyšplhají.*“²

[11] Podobně mohlo voliče odradit riziko negativních zdravotních dopadů nošení roušek - žalobce poukazuje na odůvodnění opatření 1/2020, které vydala pražská hygienická stanice a podle kterého:

*„... absence vzduchotechniky u téměř poloviny ostatních prostředků MHD, tj. tramvají a autobusů neumožňuje vyžadovat toto ochranné opatření i tam. **Obavy cestujících z možných nevolností a kolapsů při používání ochrany dýchacích cest v těchto***

² Viz Roušky se vrátí i do restaurací a kadeřnictví. Ministerstvo představilo detaily https://www.denik.cz/z_domova/adam-voitech-koronavirus-rouscky-cesko-20200819.html

neklimatizovaných dopravních prostředcích při letních teplotách jsou reálné. ... Rozhodnutí bylo vedeno obavami o zdraví cestujících při vysokých letních teplotách, kdy ochrana dýchacích cest by mohla přivodit kolaps a následný úraz."

V této souvislosti je podstatné, že **opatření ministerstva nezná výjimku ani např. pro astmatiky či jiné osoby s dýchacími problémy**. Tyto osoby jsou nuceny buď se vyskytovat mimo vnitřní prostory staveb, kde je zahalování obličejů nařízeno, nebo riskovat vážné zdravotní problémy či zhoršení zdravotního stavu, eventuálně pak riskovat uložení pokuty za porušení opatření. Jen astma přitom trápí asi 800 tisíc občanů ČR.³

Navrhovatel dále poukazuje na to, že podle sdělení řady osob (na sociálních sítích i jinde) bylo **ze strany některých volebních komisí umožněno volit bez toho, aby si lidé ve volební místnosti sundali roušku nebo tuto jakkoli poodhřnuli** (resp. k tomu ani voliči nebyli vyzýváni). To navrhovatel neuvádí ani tak na podporu závěru, že bylo vůči němu postupováno nezákonně, jako spíše na podporu závěru, že tím mohlo dojít k podstatnému narušení regulérního průběhu voleb, kdy u voleb mohli hlasovat jiní občané, nežli držitelé občanského průkazu, kterým se prokázali. Ostatně podle médií nebyl k sundání roušky vyzván ani prezident Zeman.⁴

[12] Konečně pak navrhovatel poukazuje také na další omezení možnosti hlasovat ve volbách, **ke kterému došlo v případě voličů, u kterých byla nařízena karanténa během volebního pátku či soboty**. Drive-in volební stanoviště byla otevřena pouze ve středu 30. září od 7 do 15 hodin, objednat si návštěvu zvláštní volební komise bylo možné na krajském úřadu nejpozději do čtvrtě 20 hodin. Jak potvrdil zástupce ministerstva vnitra Mlsna: "Voliči, kteří se o své karanténě nebo izolaci dozví v průběhu pátku nebo soboty, volit nemohou, protože to není logistické možné zvládnout,"⁵ (fakticky ale toto platí také pro voliče, kteří se o karanténě nebo izolaci dozvědí již ve čtvrtek po 20. hodině). Karanténní a jiná opatření se přitom na území ČR dotýkají tisíců lidí a **také tímto mohlo dojít k podstatnému narušení hlasování ve volbách**.

Důkazy: informace ze sociálních sítí, články

III.

[13] Navrhovatel poukazuje na usnesení NSS ze dne 4. 7. 2006, sp. zn. Vol 36/2006 (960/2006 Sb. NSS): „Výklad ustanovení § 87 odst. 5 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, **není možno provést tak, že kompetence soudu**

³ Astma trápí 800 tisíc Čechů a Čechů, ročně asi 95 zemře <https://www.denik.cz/zdravi/astma-trapi-800-tisic-cesek-a-cechu-rocne-asi-95-zemre-20130429.html>

⁴ <https://mostecky.denik.cz/zpravy-z-ceska/zeman-volby-hamacek-senat-kraje-20201002.html>

⁵ Tisíce lidí v karanténě o volby nepřijdou. Na všechny se dostane, slibuje vnitro <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/jak-volit-v-karantene/r~cba4de78ff2e11ea9c800cc47ab5f122/>

přezkoumávat platnost volby kandidáta je omezena výhradně na porušení tohoto zákona. Soud by tak nemohl vůbec zohlednit porušení právních předpisů jiných, k němuž by došlo v konečném důsledku třeba i ve výrazně větší míře, což by zcela negovalo smysl soudního přezkumu. **Soud je proto oprávněn v rámci svojí kompetence hodnotit též tvrzené porušení jiných právních předpisů než výhradně shora uvedeného zákona, a to v těch případech, kdy se z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces, pokud tyto případy z hlediska závažnosti dosahují ústavní intenzity, příp. se jedná o případy přímé aplikace ústavních norem bez jejich konkretizace v předpisech jednoduchého práva (tzv. relevantní protiprávnost).**“ To lze analogicky použít také na věc navrhovatele.

[14] Navrhovatel má za to, že v jeho případě došlo v důsledku existenci nezákonného opatření ministerstva zdravotnictví k porušení jeho práva volit. **Navrhovatel má za to, že soud by si měl jako předběžnou otázku posoudit otázku zákonnosti opatření ministerstva zdravotnictví.** Níže proto uplatňuje argumentaci ve prospěch nezákonnosti daného opatření.

III.1. Pravomoc ministerstva zdravotnictví k vydání tak závažného opatření nelze dovodit na základě § 69 odst. 1 písm. i) ani jiného ustanovení zákona o ochraně veřejného zdraví (ZOVZ)

5

[15] Esenciálním předpokladem právního státu je ústavou vymezená dělba moci ve státě i proces přijímání právních norem. Dále je v rámci ústavního pořádku České republiky, konkrétně v čl. 2 odst. 4 Ústavy, čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny, stanoveno, že **povinnosti lze uložit toliko na základě a v mezích zákona při zachování základních práv a svobod.** S ohledem na dělbu moci proto zákonodárce nemůže delegovat na moc výkonnou uložení primárních povinností a zákon vždy definuje povinnosti, které pak podzákonná úprava musí ctít a být v souladu s účelem a smyslem daného zákona.⁶

[16] V judikatuře Ústavního soudu rozvedená zásada výhrady zákona je založena na tom, že **nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá a povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích** (viz zmíněné čl. 2 odst. 4 Ústavy, čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny). Výhrada zákona nevylučuje, aby zákonem provedené vymezení práva (např. sociálního), v jehož rámci se jej může jednotlivec domáhat, bylo dále upraveno podzákonným právním předpisem vydaným podle čl. 78 Ústavy (nařízení) nebo na základě zákonného zmocnění podle čl. 79 odst. 3 Ústavy. **Ani tímto způsobem však nemůže dojít k zúžení nebo rozšíření jeho obsahu vyplývajícího ze zákonné úpravy,** jak bylo výslovně konstatováno např. v nálezu Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 3/15.

⁶ WAGNEROVÁ, Eliška a kolektiv. *Listina základních práv a svobod: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). 126 s. ISBN 978-80-7357-750-6.

[17] Dle nálezu ze dne 14. 2. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 45/2000, zákonodárce nemůže delegovat na moc výkonnou uložení primárních povinností, naopak podzákonná úprava musí ctít účel a smysl zákonem definovaných povinností. Tento názor podporují rovněž nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 7. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 35/95 a ze dne 23. 7. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 13/12, v nichž Ústavní soud **zrušil zákonné zmocnění, které zmocňovalo vládu k regulaci oblastí vyhrazených toliko zákonu ve smyslu čl. 31 Listiny**, respektive zmocnění, které **v rozporu s čl. 39 Listiny delegovalo vymezení skutkové podstaty trestného činu na nařízení vlády**. V obou těchto nálezech Ústavní soud zdůraznil, že **nelze připustit, aby se sféra ochrany základních práv a svobod dostala pod pravomoc moci výkonné, která k tomu není oprávněna**. Zmínit lze dále také nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 1. 2015, sp. zn. Pl. ÚS 19/14, z nějž jednoznačně vyplývá, že **jediným orgánem způsobilým k omezení základních práv a svobod je Parlament**. Aby tedy bylo možné považovat právní úpravu za ústavně konformní, je třeba, aby již **zákon v této souvislosti vymezil jasně základní meze**.

[18] Z hlediska interpretačního pak žalobce poukazuje na **rozhodnutí rakouského ústavního soudu V 363/2020, kde ústavní soud prohlásil za protiústavní opatření spolkového ministra zdravotnictví a sociálních věcí, který vydal obecný zákaz vstupu na veřejná místa pouze s několika výjimkami** (např. vstup pouze s lidmi, kteří žijí ve společné domácnosti ve vzdálenosti nejméně 1 metru od ostatních lidí).

[19] Soud rozhodl, že ustanovení oddílů 1, 2, 4 a 6 opatření jsou protiprávní, protože překračují limity uložené odpovědnému spolkovému ministrovi podle oddílu 2 zákona o opatřeních COVID 19. **Nařízení nejen zakazovalo vstup na určitá konkrétně vymezená místa. Výjimky v oddíle 2 vyhlášky nemění skutečnost, že oddíl 1 vyhlášky „je založen na zásadě obecného zákazu výstupu“.** Na takový komplexní zákaz se však nevztahuje zákon o opatřeních COVID-19. Tento zákon neposkytuje základ pro vytvoření povinnosti zůstat na konkrétním místě, zejména ve vašem vlastním domě.

[20] Žalobce zde poukazuje na to, že pokud vůbec lze zcela obecně koncipované ustanovení § 69 odst. 1 písm. i) ZOVZ považovat za souladné s výše vymezenými principy, musí jeho aplikace být striktně ústavně konformní.

[21] Žalobce tak tvrdí, že uvedené ustanovení vůbec nezakládá pravomoc odpůrce vydat opatření, které je touto žalobou napadáno (**viz také příložený text J. Wintra**).

[22] Zde žalobce poukazuje rovněž na **článek docenta Zdeňka Koudelky (experta na ústavní právo), který poukazuje na ústavněprávní deficit nařizování toho, aby se lidé pohybovali pouze se zakrytým obličejem**.⁷ Dále pak dodává: „Pokud však ministerstvo ukládá povinnost lidem jen z preventivních důvodů plošně, když samo ve svém semaforu uvádí, že s výjimkou Prahy a okresu Karviná je území Čech, Moravy a

⁷ <https://www.ceska-justice.cz/blog/rouska-a-pravo/>

Slezska s nulovým či zanedbatelným rizikem nákazy, jde o nesprávný postup. Není vyhlášen nouzový stav, stát je v normálním ústavním režimu. Proto musí být dodržovány požadavky dané ústavou na ukládání povinností."

[23] Ano, ani podle aktuálního „semaforu“ (stupně pohotovosti) nejsou nebyly důvody pro to, aby byla vydávána opatření s celostátní působností.⁸

[24] Žalobce poukazuje také na zásadu *Nullum crimen sine lege*, která se podle konstantní judikatury NSS uplatní také pro správněprávní trestání (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 23.09.2004, čj. 6 A 173/2002). Za porušení povinnosti uložené podle § 68 odst. 1 ZOVZ na základě § 80, odst. 1, písm. g) ZOVZ lze totiž podle § 92n, odst. 1, písm. b) a odst. 3, písm. a) ZOVZ **uložit pokutu až do výše 3 miliony Kč.**

[25] Žalobce má za to, že možnost uložení pokuty v rozsahu od nuly do 3 milionů Kč neodpovídá požadavku vyplývajícímu ze zásady *Nullum crimen sine lege*. Pokud však má být za porušení určitého jednání ukládána (i fyzické osobě) pokuta až v takto astronomické výši (která se blíží výši hypotéky na koupi bytu, kterou běžná rodina bude splácet 20-30 let), musí být meze pro uložení dané povinnosti zákonodárcem vymezeny jednoznačným způsobem a pokud se jedná o ustanovení zmocňující správní orgán k vydání opatření, je nutné meze zákona vykládat jedině restriktivním, nikoli rozšiřujícím způsobem.

III.2. Absence funkční příslušnosti - opatření nebylo vydáno hlavním hygienikem ČR

[26] **Podle § 80 odst. 8 zákona o ochraně veřejného zdraví: „V Ministerstvu zdravotnictví se zřizuje služební místo hlavního hygienika České republiky, který má postavení náměstka pro řízení sekce podle zákona o státní službě; ve věcech ochrany a podpory veřejného zdraví vystupuje hlavní hygienik České republiky jako orgán Ministerstva zdravotnictví.“**

[27] Pokud mají být vydávána opatření obecné povahy podle ZOVZ, je k tomu ministerstvo zdravotnictví oprávněno výhradně prostřednictvím příslušného orgánu – hlavního hygienika ČR.

[28] Pokud předmětné opatření vydalo ministerstvo zdravotnictví prostřednictvím ministra zdravotnictví, nebylo opatření vydáno prostřednictvím příslušného orgánu.

[29] Pokud bychom připustili opak, pak by mohl za obec územní plán vydat klidně i starosta, ten je totiž také obecně zákonem zmocněn k jednání za obec. Územní plán přesto může vydat jen zastupitelstvo, které k tomu má zvláštní pravomoc.

[30] Daná úprava v zákoně o ochraně veřejného zdraví má svoji logiku. Hlavního hygienika České republiky jmenuje vláda, hlavní hygienik musí mít patřičnou odbornost a

⁸ <https://onemocneni-aktualne.mzcr.cz/covid-19/stupne-pohotovosti>

další stanovené předpoklady. Žalobce poukazuje na to, že samo ministerstvo zdravotnictví zpravidla tuto skutečnost respektuje, když např. doporučení podle zákona o ochraně veřejného zdraví jsou vydávána právě hlavním hygienikem. Dále pak žalobce poukazuje na mimořádné opatření ministerstva obrany ze dne 10. 3. 2020. Ministerstvo obrany si je zjevně správného výkladu ZOVZ vědomo lépe, než je tomu v případě ministerstva zdravotnictví, neboť vlastní opatření vydalo prostřednictvím hlavního hygienika MO.

[31] Žalobce přikládá **text odborníka na správní právo, právníka a pedagoga JUDr. Petra Kolmana Ph.D.**, který dospívá ke stejnému závěru ohledně toho, že opatření musejí být vydávána hlavním hygienikem.

III.3. Nedostatečné odůvodnění předmětného opatření

[32] Podle žalobce je požadavek na odůvodnění opatření obecné povahy možné dovést již ze základních zásad správního řádu. Tento požadavek však vyplývá také z výslovného textu ustanovení § 173 správního řádu.

[33] Ustanovení § 94a odst. 2 věty druhé ZOVZ, stanoví pouze: „*Opatření obecné povahy se vydává bez řízení o návrhu opatření obecné povahy.*“ To je nutno vykládat pouze tak, že není z důvodů zajištění dostatečně rychlé reakce na epidemiologickou situaci, postupovat podle § 172 správního řádu. Není však důvod, proč by měl být vyloučen § 173 správního řádu (zejména pak věta první).

[34] Je tak třeba (i s ohledem na závažnost dopadů opatření, které je podle ZOVZ možné vydat) trvat na tom, aby opatření obecné povahy vydané podle ZOVZ bylo náležitým způsobem odůvodněno. Tomu ostatně odpovídá také praxe orgánů ochrany veřejného zdraví, které svá opatření adekvátním způsobem odůvodňují. Je v rozporu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu, aby soud suploval roli správního orgánu a doplňoval v rámci soudního přezkumu sám důvody, proč opatření mělo být vydáno.

[35] V nálezu Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 178/15, ze dne 8. 11. 2018 pak bylo judikováno: „*výkon samosprávy při územním plánování je výkonem veřejné moci, který je způsobilý zasáhnout do ústavně zaručených práv a svobod a který musí být soudem přezkoumatelný: opatření obecné povahy v takových případech totiž zpravidla, i přes své zvláštnosti, bude materiálně rozhodnutím ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod [srov. odst. 20 nálezu sp. zn. IV. ÚS 2239/07 ze dne 17. 3. 2009 (N 57/52 SbNU 267)]. Je pak nasnadě, že ústavnímu požadavku přezkumu zákonnosti soudem odpovídá právě požadavek dostatečného odůvodnění opatření obecné povahy.*“

[36] Jestliže je běžně vyžadováno relativně podrobné a dostatečné odůvodnění ve vztahu k územnímu plánování, kde jde „jen“ o zásahy do vlastnických práv, tím spíše je nutno vyžadovat podrobné a srozumitelné odůvodnění ve vztahu k zásadnímu omezování práv jednotlivců na základě ZOVZ. Přitom ve vztahu k nyní napadenému opatření není možné akceptovat ani to, že bylo potřeba jej vydat okamžitě a na odůvodňování „nebyl čas“. Vždyť opatření bylo vydáno takřka dva týdny před plánovanou účinností a že k jeho vydání dojde bylo již opakovaně zmiňováno v médiích.

[37] Ve vztahu k předmětnému opatření, **je nutno vyžadovat, aby závěry v odůvodnění byly opřeny o adekvátní podklady ze správního spisu (jež budou v opatření citovány a specifikovány), ze kterých bude dovoditelné, jakými úvahami se správní orgán řídil při posouzení, zda je na místě opatření obecné povahy vydat a v jakém rozsahu.**

[38] **Pokud pak má dojít k příkazu k nošení ochranných pomůcek, musí být z vydaného opatření seznatelné, za jakým účelem k němu dochází, čeho má být dosaženo a kdy tedy dané opatření přestane být účelné. Toto ale z odůvodnění seznatelné není.**

[39] Ve vztahu k právům žalobce zde přitom nejde o trvání na formálních „zbytečnostech“. Požadavek na odůvodnění opatření odpůrce je v přímé souvislosti s tím, zda je dané opatření přiměřené. Bez patřičného odůvodnění není možné zjistit, zda skutečně bylo potřeba jakkoli omezit práva žalobce takovým způsobem, že to dokonce zasahuje do řady jejích práv.

[40] Výše zmíněné publikované rozhodnutí NSS dále zdůrazňuje, že „Podle § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Jeho specifický obsah je blíže určován řadou ustanovení (tak např. z § 172 odst. 4 správního řádu plyne, že správní orgán se v odůvodnění opatření obecné povahy musí vypořádat s uplatněnými připomínkami, s nimiž se musí zabývat jako s podkladem pro jeho vydání; dle § 172 odst. 5 správního řádu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy dále rozhodnutí o námitkách, které navíc musí obsahovat vlastní odůvodnění; podle § 60 odst. 3 stavebního zákona pak odůvodnění opatření obecné povahy, jímž se vymezuje zastavěné území, vždy obsahuje i vyhodnocení souladu s § 58 odst. 1 a 2 téhož zákona).“

[41] Je tak nutno zohlednit, že zatímco právě např. v územním plánování mají dotčené osoby možnost uplatnit svá práva prostřednictvím námitek a procesu stanoveného ve správním řádu (kdy o námitce musí být rozhodnuto a dané rozhodnutí musí být řádně odůvodněno), ZOVZ tyto záruky neposkytuje. Tím spíše je tak nutno dbát na požadavku řádného odůvodnění opatření obecné povahy, které ministerstvo podle ZOVZ vydává.

[42] Ústavní soud, byť v souvislosti se správními akty normativními, výslovně konstatoval, že od menších obcí nelze očekávat, že své právní předpisy budou formulovat ve stejné kvalitě, jakou by měly mít formulace zákonných norem, neboť obce zpravidla nedisponují erudovanými legislativci (např. Pl. ÚS 45/05), což je nutno *mutatis mutandis* vztáhnout i na napadené opatření obecné povahy. Za pomoci argumentu *a contrario* je nutno dovodit, že **v případě napadeného opatření, které bylo přijato ministerstvem, je důvodné trvat na řádném odůvodnění, jakož i splnění dalších formálních požadavků. Ústřední orgány státní správy disponují rozsáhlým aparátem úředníků a odborníků, kteří mohou zajistit bezvadné splnění všech zákonných požadavků.**

[43] V ČR běžně dochází např. k aplikaci § 69 odst. 1 písm. b) při epidemiích tak, že orgány ochrany veřejného zdraví rozhodnout s cílem omezení styku fyzických osob

podezřelých z nákazy o uzavření školy, ve které je prokázáno překročení epidemiologického prahu. Tak např. v únoru tohoto roku došlo k uzavření 3 z celkem 18 škol ve správě města Frýdku-Místku. Podle webových stránek města a zpráv médiích k tomu došlo poté, co: „Chlebovice hlásí v MŠ 69 % a v ZŠ 41 % nemocných. Ve Skalici jsou čísla obdobná a na 8. ZŠ je nemocných 30 % žáků, přičemž vysoká nemocnost je také mezi kantory.“

[44] Mimo územní plánování žalobce poukazuje na opatření obecné povahy č.j. KHSOC/21886/2017/PV/HOK ze dne 9. 8. 2017, které vydala Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje. Jedná se o opatření, kterým byl ve vztahu k VN Plumlov vydán dočasný zákaz používání vody ke koupání.⁹

[45] Dané opatření jednoznačně a přezkoumatelným způsobem specifikuje, na základě čeho dospěla KHS k závěru, že v daném místě je voda znečištěna v míře, která ohrožuje veřejné zdraví:

- Vysvětluje, že jakost vody nevyhovuje hygienickým požadavkům (s odkazem na provedená měření),
- Vysvětluje, v čem je tento stav ohrožující pro lidské zdraví (záněty spojivek při podráždění sliznic, zvracení a průjemy při neúmyslném spolknutí) a
- vysvětluje také, co se má stát, aby byl zákaz zrušen (vyhovující výsledky laboratorních rozborů vody v koupacím místě).

10

[46] **Je v naší společnosti snad důležitější koupání než možnost svobodného pohybu bez zakrytého obličeje?**

[47] **Jednotlivé výjimky přitom nejsou prakticky vůbec odůvodněny. Pokud by situace byla tak vážná, že opatření potřebujeme, pak je jistě potřeba trvat na tom, že je adekvátně odůvodněna také každá výjimka.**

[48] **Opatření odpůrce obsahuje jen zcela vágní odůvodnění, které nespecifikuje, proč je možné aktuální situaci označit za epidemii, jaký když přitom pokud jde o chřipku, epidemický práh se v ČR pohybuje mezi 1 600 až 1 800 nemocnými na 100 000 obyvatel (ale to se počítá jen s nemocnými, protože zdraví lidé bez příznaků se na chřipku netestují).**

[49] To znamená, že o epidemii by se u Covid jednalo v případě, kdy by bylo v české populaci alespoň 160 000 nakažených. Podle aktuálních statistik odpůrce je ale v ČR vedeno asi 20 tisíc „aktivních případů“ – tedy osob s pozitivním testem, z nichž velká část ani nemá příznaky onemocnění.¹⁰ A to prosím na 10 milionů obyvatel! S Covid v ČR od začátku roku zemřelo 489 osob, přičemž není vůbec jisté, jestli někdo z nich zemřel NA Covid.¹¹

⁹ <https://www.prostejov.eu/filemanager/files/300548.pdf>

¹⁰ Viz statistiky dostupné z <https://onemocneni-aktualne.mzcr.cz/covid-19>

¹¹ <https://www.novinky.cz/zena/styl/clanek/zeny-z-pitevny-a-jejich-zkusenosti-s-koronavirem-40332513?fbclid=IwAR2LiWM9ajjDEXasw6GZUIYY-1MK8BsV-UKUCY30ZP5hkqZ2lxV4pB5A62c>

[50] Přitom zde máme daleko nebezpečnější nemoci, kterým se taková pozornost nevěnuje. V roce 2016 na rakovinu v ČR zemřelo 27 261 pacientů a diagnózu si vyslechlo na 49 tisíc mužů a 47 tisíc žen.¹² Na cukrovku (diabetes mellitus 1. a 2. typu) v ČR v roce 2018 zemřelo celkem 4 182 osob.¹³

[51] S Covid máme asi 20.000 pozitivně testovaných v naprosté většině bezpříznakových „pacientů“. Kde je tedy ta epidemie? To bude možné podobná opatření zavádět kdykoli? Opatření bude možné ponechat už navždycky? Je to skutečně normální, abychom museli přes ústa nosit hadr?

III.4. Opatření není přiměřené sledovanému cíli

[52] Žalobce poukazuje také na to, že opatření není vůbec přiměřené sledovanému cíli, kterým by měla být ochrana před nemocí. Opatření je zmatečné, nekoncepční a nekonzistentní.

[53] Opatření obsahuje řadu výjimek, které jsou zmatečné a různě se vzájemně popírající. Navíc chybí například výjimka pro osoby se zdravotní kontraindikací (viz např. astma či jiné vážné dýchací problémy) a je diskriminačně dána pouze výjimka s kontraindikací psychiatrickou.

[54] Pokud platí výjimka pod písm. o) , která se vztahuje na „zaměstnance a osoby v obdobném postavení včetně ústavních činitelů po dobu, kdy vykonávají práci na jednom místě, pracuje-li taková osoba ve vzdálenosti nejméně 2 metry od jiné osoby“, proč taková výjimka neplatí také jinde, např. ve školách? Na úřadech? Ve volebních místnostech?

[55] Přední česká specialistka na léčbu plicních onemocnění Martina Vašáková, předsedkyně České pneumologické a ftizeologické společnosti a přednostka Pneumologické kliniky Thomayerovy nemocnice v Praze do médií uvedla: „*Toto rozhodnutí nedokážu ovlivnit. Jako každý jiný občan. **Považuji to ale za velmi tvrdé preventivní opatření, nikoli důvodný racionální krok***“. A pokračuje: „*Na jednu stranu se až na dvě výjimky chlubíme tím, jak jsou všechny okresy bezpečné, a na druhou stranu pak vejde v platnost plošné opatření. Jak je tohle racionální? Odůvodnění pana ministra návratem žáků nebo studentů nerozumím. Vždyť ty děti tady stále byly. Jen v jiných komunitách. Nestrávily léto někde v podzemí nebo ilegalitě. Navíc co je na tom zdravého, když budou lidé po dlouhé hodiny uzavření se svými vlastními bakteriemi*“.

[56] Pokud ani zkušený odborník nevidí v opatření logiku, není možné, že tam skutečně logika chybí?

¹² <https://faei.cz/smutna-predpoved-na-rakovinu-zemre-164-milionu-lidi/>

¹³ <https://www.czso.cz/csu/stoletistatistiky/v-ceskych-regionech-zabila-cukrovka-rekordni-pocet-lidi>

- **Praxe v rámci dříve vyhlášené epidemie tzv. prasečí chřipky**

[57] Otázku proporcionality postupu odpůrce není podle žalobce možné posuzovat izolovaně. Je zapotřebí se podívat také na to, jakým způsobem orgány státu již v minulosti reagovaly a reagují na epidemiologickou situaci.

[58] Poukázat je pak možné na pandemii (sic!) viru H1N1 v roce 2009-2010, což je stejný subtyp viru, jako byla tzv. španělská chřipka, na kterou před sto lety zemřelo 20 až 50 milionů lidí (informace vyplývají z Pandemického plánu ČR).

[59] V červnu 2009 vyhlásila WHO pandemii ve vztahu k viru H1N1, který byl tehdy označován jako tzv. prasečí chřipka. Podle článku z 11. 6. 2009 vyhlášení šestého stupně epidemie nechalo hlavního hygienika zcela klidným: „*V České republice zatím zůstáváme v tom systému, který máme. Pokud máme čtyři případy, nebudu zvedat hospitalizační váhy, reagoval na vyhlášení epidemie hlavní hygienik ČR Michael Vít.*“ Jak vyplývá z článku ze dne 2. 12. 2009, hlavní hygienik zachovával naprostý klid i v době, kdy již viru H1N1 podlehl 11 osob.

[60] Žalobce dále poukazuje na rozhovor na ČRo 6 ze dne 10. února 2010, kde Michael VÍT, hlavní hygienik České republiky na kritiku ze strany prezidenta ČLK uvedl: „*Ten pandemický virus se zde objevil vlastně v březnu, v dubnu, na hranici mezi Mexikem a Spojenými státy v době, kdy toto onemocnění se běžně nevyskytuje. **Objevil se relativně ve velké intenzitě a mladí lidé, to znamená buď žáci školního věku nebo lidé do 20 let náhle umírali na těžké hemoragické virové pneumonie. Do 8 týdnů bylo postiženo 120 států světa. V tu chvíli musíte z hlediska jakési kolektivní ochrany udělat nějaké opatření. A to v té kritice kolegy Kubka nebylo zřetelné. **My samozřejmě bojujeme proti viru. O jeho vlastnostech ještě nemáme plné informace.** Čili vycházíme z nějakých dat našich epidemiologů, virologů, ale nejenom českých. Tady se scházela celá řada světových odborníků a dávala se dohromady určitá opatření. My jsme byli jeden z mála států, a zas to to nezaznělo, ano, my když jsme jednali o pandemických plánech před několika lety, tak jsem uvažovali s ochranou přibližně 60 procent obyvatel. Proto, že jsme chtěli zamezit šíření té nákazy. To je určitý epidemiologický práh, kdy musím ten kolektiv ochránit. Ale v době, kdy už tady ta epidemie byla, epidemický výskyt byl i v České republice, tady do současné doby onemocnělo asi 2,5 milionu obyvatel akutními respiračními nákazami. A z toho si dovolím říct, že možná těch 300 až 400 tisíc bylo opravdu pandemická chřipka, tak jsme se rozhodovali, že už ani ta Evropa nebyla schopna zamezit nástupu té epidemické situace a řekli jsme, že ochráníme ty nejdůležitější pacienty. Pan kolega tady jasně definoval, že ti lidé, kteří umírali, měli základní velmi závažné chronické onemocnění, které se zkomplikovalo průběhem té, toho pandemického onemocnění a bohužel zemřeli. A to byl náš cíl. Náš cíl byl, a vy jste to tu v úvodě řekla, abysme přibližně 713 tisíc chronických pacientů ochránili jejich zdraví. **Tady jsme už tenkrát nemohli mluvit o omezení nějakém šíření. A já si do dneska na základě zkušeností jak ze Spojených států, z Kanady, z Mexika i ze zemí Evropské unie myslím, že to bylo správné rozhodnutí. Ochránit chronické pacienty.** A na druhé straně my jsme s Vysokou školou ekonomickou před několika lety***

modelovali matematicky, jak by tomu výskytu v české populaci mohlo docházet. Měli jsme vytipovány jednotlivé resorty podle toho, jak je tam interhumánní kontakt. **A přišli jsme na to, že jsou oblasti, kde by mohla být až čtyřicetiprocentní nemocnost. Kde by mohly být velké ekonomické ztráty. A tenkrát kolegové vyčíslili, že kdyby ten stát nebyl připraven, tak že ztráta roční je 3 až 4 procenta hrubého domácího produktu. Což si myslím, že jsou enormní ekonomické náklady vzhledem k tomu, k té možné prevenci.** A jak říká kolega, že se, že ta pandemická situace je příznivější než jsme očekávali, já si myslím, budme rádi.

[61] Žalobce si nepamatuje, že by v souvislosti s pandemií viru H1N1 byl vyhlášen nouzový stav. Nebyla vydána dokonce ani celostátní omezení podle zákona o ochraně veřejného zdraví. A nebylo vydáno opatření, které by bylo podobné tomu, které nyní žalobce napadá.

[62] **Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů.** Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu). Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98.

[63] Jak zdůrazňuje doktrína: „*Proporcionalita souvisí s ideou právního státu. Je právním nástrojem, pomocí něhož má být vláda donucována k dodržování práva obsaženého v zákonech. Zásahy státu by měly být minimální a nastupovat by měly jen tehdy, jsou-li nezbytné ve veřejném zájmu. Závažnost veřejného zájmu by měla být poměřována se zájmem, do kterého je zasahováno. Hledá se tedy jakási rozumná míra, přijatelný kompromis. Posuzuje se míra omezení ve vztahu k účelu omezení*“.¹⁴

[64] Žalobce tvrdí, že opatření, která jsou přijata v rámci napadeného opatření obecné povahy, sledují snad legitimní cíl, ale není dáno ani kritérium potřebnosti.

[65] Žalobce je přesvědčen o tom, že pokud by potřebnost vyplynula z doporučení odborníků a vláda resp. ministerstvo by občanům situaci vysvětlili, občané by následovali rozumné doporučení, které by dostali. **Pokud je totiž možné řešit situaci doporučením, není na místě vydávat zákazy a příkazy.**

¹⁴ Jana Janderová: Opatření obecné povahy a dodržování principu proporcionality. Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, dostupné z https://dk.upce.cz/bitstream/handle/10195/70081/OOP_a_dorzovani_principu_proporcionality.pdf?sequence=1&isAllowed=y

[66] Původně ve svých opatřeních odpůrce argumentoval potřebou zavádět opatření s tím, že nákaza způsobená novým koronavirem má značnou smrtelnost. Již na začátku července ale odbornice WHO, řekla na tiskové konferenci, že **riziko smrti koronavirem je méně než procento, přesněji 0,6%.**¹⁵ Navíc je doloženo, že většina obětí byla v pozeňnaném věku a anebo dost obézní a kvůli tomu s vážnými zdravotními problémy (popř. obojí).¹⁶ Ostatně tato zjištění v červenci potvrdil také Roman Prymula jak uvádí Seznam zprávy: „Je pravda, že to úplně jednoduše spočítat nejde. Řada lehkých forem se do hlášení nedostává a ne všechny země je testují. Z průřezů, ve kterých se hodnotila situace v jednotlivých zemích, se **ale dá dovodit 0,6.** Také z práce britských vědců, kteří provedli simulaci toho, kolik lidí by v Evropě zemřelo, pokud by se nic nedělo, **vychází čísla okolo 0,6. Takže myslím, že se to blíží realitě.**“¹⁷

[67] Závazný Pandemický plán České republiky konstatuje, že **v případě sezónní epidemie běžné chřipky onemocní 5 až 10 % obyvatelstva (v podmínkách ČR tedy zhruba pět set tisíc až jeden milion obyvatel). Z toho jich každoročně 1.500-2.000 v souvislosti s chřipkou zemře.** Pokud bychom postup žalovaného při vydání předmětného opatření zhodnotili jako přiměřený, pak nutně má stát možnost stejná opatření přijmout každý rok, když dojde k epidemii chřipky (ovšem kromě chřipky tu máme také tuberkulózu, spalničky a řadu dalších nemocí). I pak totiž budou lidé ohroženi na zdraví a budou dokonce i umírat.

14

[68] **Navrhovatel odkazuje na odborný text "OČKOVÁNÍ PROTI CHŘIPCE", který zpracovala autorka, který působila na Jihočeské univerzitě i na KHS Jihočeského kraje.**¹⁸

[69] „V současné době kolují tyto viry: A/H1N1 a A/H3N2. Chřipka je vysoce nakažlivá, postihuje všechny věkové skupiny. Zdrojem infekce je nakažený člověk nebo zvíře. K přenosu dochází kapénkovým způsobem: mluvením, kašláním, kýčáním apod. Chřipka bývá každoročně příčinou tisíců úmrtí na celém světě. **Dokonce v letech 1995 až 96 bylo v průběhu chřipkové epidemie postiženo akutním respiračním onemocněním zhruba 11 % obyvatel České republiky. Během sedmi týdnů bylo hlášeno více než 90.000 komplikací a došlo k více než 12.000 úmrtí.**“

[70] Podle navrhovatele není důvod nevěřit těmto tvrzením obsaženým daném odborném textu. Čím je ale pak odůvodněn současný údajný boj s koronavirem?

¹⁵ https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/virtual-press-conference---2-july---update-on-covid-19-r-d.pdf?sfvrsn=6e095b7e_0

¹⁶ <https://video.aktualne.cz/dtv/obezni-pacienti-nejtezsi-mel-300-kg-komplikuje-to-lecbu-nej/r~ce5e0760c94c11ea9d74ac1f6b220ee8/>

¹⁷ https://www.seznamzpravy.cz/clanek/zemreli-s-covidem-nebo-na-covid-odpovedi-se-hledaji-i-v-cesku-112854?fbclid=IwAR3Y4ProjEaYzPmk8h5fjLHgZkjSmh7sSPFh_CHLoPqGcT2G1TSEOXEXuR4

¹⁸ <https://kont.zsf.jcu.cz/artkey/knt-200602-0033.php>

Navrhovatel si nepamatuje, ačkoli byl tehdy ještě školou povinný, že by musel sedět dlouhé měsíce zavřený doma, nebo nosit roušky.

[71] Navrhovatel poukazuje na vyjádření plicní lékařky MUDr. Nykodýmové.¹⁹ Dále pak zejména předkládá oficiální prezentaci staženou z webových stránek Ministerstva zdravotnictví ČR. Tato byla prezentována dne 3. 8. 2020 na oficiální tiskové konferenci ministerstva v souvislosti se zveřejněním mapy stupňů pohotovosti. Z prezentace **Nákaza COVID-19 a systém lůžkové péče ČR - prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D²⁰**, FCCM navrhovatel vyzdvihuje tyto závěry:

„Počty a průběh COVID-19 u pacientů v ČR nejsou důvodem považovat onemocnění za více “závažné” než jiná infekční onemocnění, která mohou mít těžký nebo smrtelný průběh ...”

„Mějme stále na paměti, že na některé nemoci se umírá a nadále i bude a že úmrtí na COVID-19 není známkou selhání péče nebo někoho jiného ...”

„COVID-19 je nutno vnímat jako další infekční onemocnění, na jehož přítomnost si musíme v našich životech zvyknout a adaptovat ...”

[72] Není možné přijmout omezující opatření bez toho, aby bylo jasné, co jimi je přesně sledováno a kdy tedy potřeba daných omezujících opatření pozbyde potřeby (viz výše uvedený příklad s opatřením hygienické stanice a koupáním).

15

IV.

[73] Navrhovatel si je vědom toho, že podle ustálené judikatury NSS zásadní intenzita protizákonnosti, ke které při hlasování došlo, musí ve svých důsledcích přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledek; intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně. Srov. k tomu přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004 - 12, publikované ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 354/2004.

[74] Je mu rovněž znám závěr ke kterému dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04,; „lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební

¹⁹ <http://stavbez nouze.cz/blog/nazor-lekarky-nesouhlas-s-plosnym-nosenim-rousek/>

²⁰ <https://koronavirus.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/08/N%C3%A1kaza-COVID-19-a-syst%C3%A9m-l%C5%AF%C5%BEkov%C3%A9-p%C3%A9%C4%8De-%C4%8CR.pdf>

výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“

[75] Konečně navrhovatel poukazuje na judikaturu Ústavního soudu, který mj. v nálezu ze dne 18. 11. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 57/10, judikoval, že „naše volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového, nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality.“

[76] Navrhovatel má za to, **že doložil vážná porušení řádného volebního procesu a hlasování ve volbách do senátu.** Opatření ministerstva zdravotnictví však, jak navrhovatel doložil, s velkou pravděpodobností vedlo k vážným dopadům na průběh voleb a hlasování v nich.

[77] Navrhovatel sám těžko může disponovat důkazy o tom, jak přesně probíhalo hlasování v jednotlivých volebních místnostech. Navrhovatel však vyzve další voliče, aby se v případě, že se domnívají že mohlo dojít k narušení regulérnosti voleb či hlasování, připojili k jeho návrhu, eventuálně pak aby zaslali NSS vlastní zkušenost z právě proběhlých voleb. To je také způsob, jakým navrhovatel dokládá závažnost narušení voleb.

[78] Navrhovatel tak navrhuje, aby NSS rozhodl **o neplatnosti hlasování ve volbách do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu: 60, sídlo volebního obvodu: Brno město (volby do Senátu Parlamentu České republiky konané ve dnech 2. a 3. října 2020), eventuálně pak aby rozhodl o neplatnosti volebního výsledku, podle kterého do druhého kola voleb postupují kandidáti MUDr. Roman Kraus, MBA a Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.**

[79] **Dále navrhovatel navrhuje, aby v rámci tzv. incidenčního přezkumu Nejvyšší správní soud zrušil opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN.**

Navrhovatel