

## Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 808/19

120 00 Praha 2

V Brně dne 5. 10. 2020

### Spisová značka: *nepředchází*

**Žalobce:** XXXXX, zastoupen zákonnou zástupkyní - xxxx

**Zastoupen:** **Mgr. David Zahumenský, advokát,** AK David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 14661

**Žalovaná:** **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví,** Palackého nám. 375/4 128 01 Praha 2

1

## **Žaloba podle § 10 zákona č. 198/2009 Sb. (Antidiskriminační zákon)**

### **S návrhem na vydání předběžného opatření**

*Elektronicky*

*Přílohy:*

- *Plná moc*
- *Prohlášení o majetkových poměrech (žalobce je osobou bez příjmů a bez majetku)*
- *Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví uvedené v textu žaloby*
- *Doklady prokazující tvrzení žalobce*

## I. Úvod

[1] Žalobce je českým občanem žijícím v XXXXX. Je žákem 8. třídy Základní školy ve XXXXX.

[2] Dne 18. 9. 2020 odešel žalobce ze školy po první vyučovací hodině, jelikož nezvládal nátlak zaměstnanců školy (školník a uklízečka) a pedagogů směřující k vynucenému zahalení obličeje a zakrytí dýchacích cest a používání dezinfekce. Škola byla matkou jakožto zákonným zástupcem prostřednictvím dopisu předem upozorněna, že žalobce může mít s používáním dezinfekce kožní problémy a v masce se mu špatně dýchá a cítí únavu, v důsledku čehož se matka oprávněně obávala zhoršení zdravotního stavu z důsledku dlouhotrvajícího zakrývání dýchacích cest a znemožnění dýchání čerstvého vzduchu.

[3] Přes rozsáhlou emailovou korespondenci s ředitelem školy XXXXX, ředitel prohlásil, že žalobce nebude do školy vpuštěn. Další diskusi ředitel ZŠ odmítl.

[4] Dne 23. září podala matka žalobce stížnost na postup ředitele školy zřizovateli, XXXXXX.

[5] Dne 1. 10. 2020 obdržela matka odpověď ....."

[6] **Fakticky to znamená, že je nezletilému žáku základní školy bezdůvodně upíráno právo na základní vzdělání.**

[7] Mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN s účinností od 18. 9. 2020

***zakazuje pohyb a pobyt bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, a to:***

***a) ve všech vnitřních prostorech staveb, mimo bydliště nebo místo ubytování (např. hotelový pokoj).***

[8] Opatření uděluje řadu neodůvodněných výjimek, mj. kupř. žákům a pedagogickým pracovníkům 1. stupně základní školy v budovách škol a školských zařízení podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mimo jejich společné prostory. Výjimka je udělena také školám zřizovaným ministerstvem spravedlnosti (tj. soudcům, jejich asistentům a justičním čekatelům při jejich vzdělávání) nebo zaměstnancům a osobám v obdobném postavení včetně ústavních činitelů po dobu, kdy vykonávají práci na jednom místě, pracuje-li taková osoba ve vzdálenosti nejméně 2 metry od jiné osoby.

[9] Žalobce se cítí být **přímo diskriminován z důvodu svého věku, neboť osobám mladším a současně starším, než je jeho věková kategorie je umožněno se při vzdělávání pohybovat bez ochrany úst a nosu.**

[10] Současně se cítí být diskriminován z hlediska dosaženého vzdělání anebo pracovní praxe, kdy mu na rozdíl od soudců, jejich asistentů a justičních čekatelů nebo od zaměstnanců či ústavních činitelů není při srovnatelné činnosti umožněno pohybovat se bez ochrany ústa a nosu, aniž by takové rozdílné zacházení bylo odůvodněno legitimním cílem. Prostředky pro dosažení tohoto cíle považuje žalobce za nepřiměřené a nikoli nezbytné.

[11] Žalobce předkládá otevřený dopis (petici) několika lékařů, kteří upozorňují na to, že „Zavádění roušek ve školách je zcela v rozporu se zdravým rozumem.“<sup>1</sup> Odkazuje také na vyjádření plicní lékařky MUDr. Nykodýmové.<sup>2</sup> Žalobce soudu předkládá oficiální prezentaci staženou z webových stránek Ministerstva zdravotnictví ČR. Tato byla prezentována dne 3. 8. 2020 na oficiální tiskové konferenci ministerstva v souvislosti se zveřejněním mapy stupňů pohotovosti. Z prezentace *Nákaza COVID-19 a systém lůžkové péče ČR - prof. MUDr. Vladimír Černý, Ph.D.<sup>3</sup>*, FCCM žalobkyně vyzdvihuje tyto závěry:

**„Počty a průběh COVID-19 u pacientů v ČR nejsou důvodem považovat onemocnění za více “závažné” než jiná infekční onemocnění, která mohou mít těžký nebo smrtelný průběh ...”**

**„Mějme stále na paměti, že na některé nemoci se umírá a nadále i bude a že úmrtí na COVID-19 není známkou selhání péče nebo někoho jiného ...”**

**„COVID-19 je nutno vnímat jako další infekční onemocnění, na jehož přítomnost si musíme v našich životech zvyknout a adaptovat ...”**

[12] Za těchto okolností si žalobce neumí představit, čím je přímo i nepřímo diskriminační přístup odůvodněn.

Důkazy:

- a. Dopis vedení ZŠ z 9. 9. 2020
- b. Emailová korespondence se školou, která obsahuje otevřený dopis
- c. Stížnost zřizovateli základní školy

<sup>1</sup> <https://www.petice.com/otevreny-dopis-leka-vlad-parlamentu-a-mediim-ohledn-tzv-koronavirove-kriz>

<sup>2</sup> <http://stavbez nouze.cz/blog/nazor-lekarky-nesouhlas-s-plosnym-nosenim-rousek/>

<sup>3</sup> <https://koronavirus.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/08/N%C3%A1kaza-COVID-19-a-syst%C3%A9m-l%C5%AF%C5%BEkov%C3%A9-p%C3%A9%C4%8De-%C4%8CR.pdf>

d. Online petice lékařů, kterou již podepsalo více než 40 tisíc osob

## II.

### **Přímá diskriminace oproti osobám jiného věku (starším i mladším)**

[13] Zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon) zakazuje přímou i nepřímou diskriminaci.

[14] Podle § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona se přímou diskriminací rozumí „*takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru, a dále v právních vztazích, ve kterých se uplatní přímo použitelný předpis Evropské unie z oblasti volného pohybu pracovníků*“), i z důvodu státní příslušnosti.“ **Ze zákazu přímé diskriminace není (na rozdíl od zákazu nepřímé diskriminace) výjimka.**

[15] **Výjimka z předmětného opatření ministerstva je stanovena pro různé osoby, které se liší od žalobce věkem, a to jak osoby mladší (žáci na 1. stupni ZŠ), tak osoby starší (pedagogové na 1. stupni ZŠ a osoby vzdělávající se ve školách zřizovaných ministerstvem spravedlnosti nebo zaměstnanci a ústavní činitelé).**

[16] Žalobce je oproti těmto osobám, na které dopadají výjimky podle opatření, přímo diskriminován. Jakkoli se žalobce nachází ve srovnatelné situaci (navštěvuje budovu školy stejně jako žáci a pedagogové 1. stupně anebo se vzdělává jako justiční čekatelé či soudci ve vnitřních prostorách budov nebo se nachází v těchto prostorách jako zaměstnanci a ústavní činitelé), výjimka je stanovena pouze pro vybrané osoby. Přitom nebylo ani zvažováno, zda lze cíle dosáhnout jinak, např. obdobně jako u zaměstnanců a tato výjimka (vzdálenost na 2 m) ani není v opatření zvažována a umožněna.

[17] **Žalobce důrazně upozorňuje na skutečnost, že v důsledku pohybu bez zakrytí dýchacích cest došlo k jeho vyloučení ze vzdělávacího procesu. Přitom i např. u voleb, které právě proběhly, bylo osobám zaručeno, že budou moci volit i tehdy, jestliže budou opatření ministerstva zdravotnictví porušovat. Z jakého důvodu by totéž nemělo být zajištěno při realizaci práva na vzdělání?**

### III.

#### **Nepřímá diskriminace z důvodu dosaženého vzdělání nebo pracovní praxe**

[18] **Nepřímou diskriminací** se podle § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona rozumí „*takové jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z některého z důvodů uvedených v § 2 odst. 3 osoba znevýhodněna oproti ostatním. Nepřímou diskriminací není, pokud toto ustanovení, kritérium nebo praxe je objektivně odůvodněno legitimním cílem a prostředky k jeho dosažení jsou přiměřené a nezbytné.*“

[19] Žalobce poukazuje na to, že je ve vztahu k ostatním osobám (nad rámec předchozí části II.) na území ČR diskriminován nepřímo pro své dosažené vzdělání a pracovní praxi. Bez zahaleného obličeje nemá možnost získat ani základní vzdělání, ačkoli se kupř. vysokoškolsky vzdělání justiční čekatelé mohou při svých vzdělávacích akcích pohybovat bez roušky. Stejně tak je nepřímo diskriminován z důvodu dosaženého vzdělání a možnosti uplatnit se na pracovním trhu vůči zaměstnancům nebo ústavním činitelům, kteří se mohou bez problémů na pracovišti pohybovat bez zakrytých dýchacích cest. Tím je ve srovnání s těmito subjekty nepřímo diskriminován a mj. je nucen riskovat zhoršení svého zdravotního stavu, což je zejména u dospívajícího dítěte velmi nežádoucí.

[20] Žalobce neshledává žádný legitimní důvod, proč by měl být oproti jiným skupinám, které z hlediska tvrzení o šíření koronaviru mohou být naprosto stejně nebezpečnými „přenašeči“ jako on sám, diskriminován.

### VI.

#### **Žádost o osvobození od placení soudního poplatku**

[21] Žalobce je nezletilé dítě odkázané na výživu své matky a žádá o osvobození od soudních poplatků a přikládá formulář k žádosti. Žalobce nemá žádné vlastní příjmy ani majetek.

## V.

### Návrh na vydání předběžného opatření

[22] Některé životní situace vyvolávají nutnost v zájmu právní bezpečnosti fyzických nebo právnických osob zajistit okamžitou, byť dočasnou, procesní ochranu, kterou by nebylo možné se zřetelem na bezprostředně hrozící újmu zajistit v potřebném čase obvyklým stanoveným způsobem. K zajištění tohoto cíle zákon upravuje institut předběžného opatření. Soudům dává tímto způsobem možnost, aby ještě před tím, než věc posoudí po právní stránce a než ve věci rozhodnou, provedly prozatímní úpravu řešené otázky. Předběžným opatřením se neprejudikují práva účastníků ani třetích osob. Svě opodstatnění ztrácí v okamžiku, kdy soud poskytne ohroženým nebo porušeným právům ochranu definitivní.

[23] Předběžná opatření tedy soud vydává před zahájením řízení, ale je možné vydat je i v průběhu řízení (viz § 102), za situace, kdy nejsou ještě splněny podmínky pro konečné rozhodnutí ve věci.<sup>4</sup>

[24] Žalobce poukazuje na bezprostředně hrozící újmu na jeho straně (zejm. dopady zdravotní, resp. faktické vyloučení ze vzdělávacího procesu).

[25] **Žalobce proto navrhuje, aby soud rozhodl o vydání tohoto předběžného opatření:**

**„Žalované se zakazuje diskriminovat žalobce z důvodu jeho věku tím, že ze zákazu pohybu a pobytu bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének, a to:**

**a) ve všech vnitřních prostorech staveb, mimo bydliště nebo místo ubytování (např. hotelový pokoj),**

**b) v prostředcích veřejné dopravy**

**neexistuje výjimka pro žáky druhého stupně základních škol pohybující se v budovách škol a školských zařízení podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mimo jejich společné prostory.**

**Žalovaná je povinna neprodleně přijmout taková opatření, která žalobci umožní se ve škole pohybovat bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének.**

<sup>4</sup> Občanský soudní řád, Komentář, Wolters Kluver – v ASPI.

## VI.

### Návrh ve věci samé

[26] **Žalobce ve věci samé navrhuje, aby soud rozhodl:**

- I. Soud určuje, že žalovaná se dopustila diskriminace, když při vydání mimořádného opatření ze dne 17. září 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-35/MIN/KAN nezakotvila výjimku ze zákazu pohybu a pobytu bez ochranných prostředků dýchacích cest (nos, ústa) jako je respirátor, rouška, ústenka, šátek, šál nebo jiné prostředky, které brání šíření kapének v budovách škol a školských zařízení podle zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, mimo jejich společné prostory také pro žáky druhého stupně základních škol.**
- II. Žalované se zakazuje mimořádnými opatřeními omezovat svobodu pohybu a pobytu žalobce v budovách školy.**
- III. Žalobce má právo na náhradu nákladů řízení.**

*Žalobce*

*Mgr. David Zahumenský, advokát*