

**Městský soud v Praze**

Slezská 2000/9

120 00 Praha 2-Vinohrady

V Brně dne 25. 8. 2020

**Spisová značka: *nebyla dosud soudem sdělena***

Žalobkyně: **XXXXX**

Právní zástupce: Mgr. **David Zahumenský**, advokát se sídlem AK třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

Odpůrce: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2

**Změna původního návrhu na zrušení:**

1

Opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 19. srpna 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-28/MIN/KAN

*Elektronicky*

**Přílohy:**

- *Nově napadané opatření obecné povahy*
- *Článek advokáta a docenta práva Zdeňka Koudelky publikovaný na České justici*

## I.

[1] Žalobkyně dne 20. 8. 2020 podala žalobu, kterou napadla Opatření obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 19. srpna 2020, č. j.: MZDR 15757/2020-28/MIN/KAN.

[2] Dne 24. 8. 2020 došlo na základě mediálních vyjádření předsedy vlády k vydání nového opatření Č. j.: MZDR 15757/2020-31/MIN/KAN, kterým se s účinností ode dne 1. září 2020 se ruší mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. srpna 2020, č. j. MZDR 15757/2020-28/MIN/KAN.

[3] Opatřením ze dne 24. 8. 2020 došlo k úpravě rozsahu stanovení povinnosti nosit zakrytý obličej. I nově přijaté opatření však do práv žalobkyně zasahuje v obdobném rozsahu, jako tomu bylo u opatření předcházejícího. Nadále je stanovena povinnost zakrytého obličeje v místnostech, kde vykonávají svoji činnost orgány veřejné moci a správní orgány, určené pro kontakt s veřejností, ve zdravotnických a sociálních zařízeních, ve volebních místnostech a v prostředcích veřejné dopravy. Povinnost je široce koncipována a žalobkyně je nucena si zakrývat obličej a potkávat se s dalšími osobami se zakrytým obličejem na celé řadě míst.

[4] Je v zájmu práva na přístup k soudní ochraně žalobkyně, aby soud připustil změnu žaloby – **k tomu viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. června 2020, ve věci sp. zn. 6 As 88/2020, kde NSS judikoval:**

2

*„Stěžovatelé navrhli změnu návrhu krátce po zahájení řízení a v řízení se do té doby nestalo nic, co by městskému soudu bránilo vést řízení o změněném návrhu. Nelze ovšem akceptovat úvahu soudu, podle níž jediným výsledkem řízení před městským soudem bylo odmítnutí návrhu, a to bránilo připuštění změny návrhu. Je-li odmítnutí návrhu důsledkem mj. nepřipuštění změny návrhu, nemůže být současně jeho příčinou. Nehledě na to, že právě tomuto výsledku navrhovatelé svým požadavkem na změnu návrhu čelili. [56] Závěr městského soudu, že původním návrhem stěžovatelé napadli pouze první mimořádné opatření a tím jednoznačně a nezměnitelně vymezili předmět řízení, pak nereflktuje skutečnost, že v době podání původního návrhu stěžovatelé jiné mimořádné opatření napadnout ani nemohli, protože ještě neexistovalo.*

*Obstát nemůže ani doporučení městského soudu, podle něhož mohli stěžovatelé proti druhému mimořádnému opatření podat samostatný návrh na jeho zrušení. V situaci, kdy byla v době vyhlášeného nouzového stavu mimořádná opatření v poměrně krátkých intervalech rušena a nahrazována novými, by nemuselo být možné dosáhnout meritorního přezkumu žádného takového opatření, protože každé by bylo zrušeno a nahrazeno novým dříve, než by o něm soud stihl rozhodnout. Zohlednit je třeba i vliv případného podání nového návrhu na délku řízení. Stěžovatelé dne 26. 3.*

2020 řádně zahájili řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy. Pokud by soud změnu návrhu připustil, lze očekávat, že by rozhodl ve věci dříve, než v případě pozdějšího podání nového návrhu, protože podle § 56 odst. 1 s. ř. s. soud projednává a rozhoduje věci podle pořadí, v jakém k němu došly. [58] Podstatné přitom není ani tvrzení odpůrce ve vyjádření ke kasační stížnosti, že účelem vydávání nových mimořádných opatření nebylo blokovat jejich případný přezkum. **Stěžejní pro posouzení věci bylo, že k tomuto nahrazování docházelo v rychlém sledu obsahově srovnatelnými opatřeními.**"

[5] Tato argumentace je použitelná také na věc žalobkyně.

[6] Proto žalobkyně navrhuje, aby soud připustil změnu návrhu tak, že je namísto původně napadeného opatření bude nově navrhováno zrušení opatření ze dne 24. 8. 2020, Č. j.: MZDR 15757/2020-31/MIN/KAN, které žalobkyně rovněž nyní přikládá.

## II.

### Podrobněji k nedostatkům napadeného opatření

[7] Žalobkyně je přesvědčen, že důvody nezákonnosti, které uvedla v původní žalobě, lze v plném rozsahu vztáhnout na nově vydané opatření.

[8] Žalobkyně poukazuje na článek docenta Zdeňka Koudelky, který poukazuje na ústavněprávní deficit nařizování toho, aby se lidé pohybovali pouze se zakrytým obličejem. Dále pak dodává: „Pokud však ministerstvo ukládá povinnost lidem jen z preventivních důvodů plošně, když samo ve svém semaforu uvádí, že s výjimkou Prahy a okresu Karviná je území Čech, Moravy a Slezska s nulovým či zanedbatelným rizikem nákazy, jde o nesprávný postup. Není vyhlášen nouzový stav, stát je v normálním ústavním režimu. Proto musí být dodržovány požadavky dané ústavou na ukládání povinností.“

[9] Ve skutečnosti došlo ještě k prohloubení deficitu odůvodnění nově vydaného opatření. To je zřejmé ze skutečnosti, že odůvodnění původního a nově vydaného opatření je identické. Také nově vydané opatření tak obsahuje tvrzení, že „S nástupem dětí do škol a většího počtu dětí do předškolních zařízení dochází každoročně na podzim a v zimě ke zvýšené incidenci respiračních nákaz s podobnou symptomatologií jako v případě nového koronaviru SARS-CoV-2. Z hlediska ochrany nastavených systému a prevence koinfekcí i **superinfekcí je žádoucí snížit jejich vliv na zvýšenou morbiditu populace co nejvíce. Vzhledem k podobnému způsobu šíření sezónních virových nákaz se zde rovněž uplatní ochranný efekt roušek, resp. jiných forem ochrany nosu a úst jako přidaná hodnota k protekci vůči koronavirům.**“

[10] Pokud by toto byla pravda, pak dávalo smysl nařízení, aby obličeje byly zakryté také ve školách. Nově přijaté opatření nijak nezdůvodňuje, proč nyní se již povinnost zakrytého obličeje na školy nevztahuje.

[11] **Opatření, která byla vydávána během měsíce července a srpna tohoto roku v Praze** (mimořádné opatření č. 1/2020 Hygienické stanice hlavního města Prahy a následující – viz řízení, které bylo u zdejšího soudu vedeno pod sp. zn. 3 A 76/2020) **poukazovala na zdravotní rizika zakrývání obličeje v horkých měsících a odůvodňovala tím, proč bylo zakrývání obličeje nařízeno v klimatizovaném metru, ale už ne v nadzemní MHD, která v podstatné části klimatizovaná není.** Proč opatření na celostátní úrovni tuto logiku ani v měsíci září, kdy se ještě mohou vysoké teploty objevit, nerespektuje? Proč opatření nerozlišuje klimatizovanou MHD a neklimatizovanou MHD, nebo i jiné klimatizované a neklimatizované prostory? Vždyť například v roce 2019 byla 1. 9. v Brně naměřena maximální teplota přes 30 stupňů celsia.<sup>1</sup>

[12] **Žalobkyně dále k důkazu navrhuje rozhovor s vedoucí oddělení virologie Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě doktorkou Hanou Zelenou ze dne 24. 8. 2020 (DVTV). Tato prestižní lékařka zpochybňuje potřebnost a účinnost opatření přijímaných odpůrcem.** <https://video.aktualne.cz/dvtv/virolozka-udaje-o-vylecenyh-jsou-chybne-cisla-nehraji-vakci/r~24173a16e51b11ea8b230cc47ab5f122/>

4

## V.

### Závěr a návrh

[13] **Žalobkyně navrhuje, aby Městský soud v Praze připustil změnu žaloby a nově napadené opatření zrušil.**

[14] **Dále navrhuje přiznání nákladů soudního řízení.**

*Žalobkyně*

<sup>1</sup> <http://www.meteo.jankovic.cz/zaznamy/rok-2019/zari/>